ПЕНЗЕНСКІЙ
ГОРОДСКОЙ
ВѢСТНИКЪ

№ 19-20. 1911

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.
Аренда городскихъ земель и арендный договоръ. *Б. К—н—ій.*	1
Къ вопросу о городскомъ трамваѣ въ Пензѣ. *Н. В-ой.*	6
Исторія вопроса о Пензенскомъ электрическомъ трамваѣ въ связи съ отвѣтомъ на статью г. Н. В-го. *Д. Вярьвильскій.*	9
Жилищно-санитарный вопросъ на Западѣ и въ Россіи. *Н. Быстровъ.*	24
Хроника русскихъ городовъ	29
Изъ русской городской жизни	34
Санитарная охрана воздуха, воды и почвы	35
Къ обезпеченію городскихъ служащихъ	36
Городскія изданія	40
Расширеніе операцій по ссудамъ городскихъ банковъ	41
Къ хроникѣ городскихъ управленій Россіи	43
Страничка изъ прошлаго	43
Обзоръ печати	46
Библіографія. *Д. С—ій*	49
Журналы Пенз. Гор. Думы	50
Объявленія	57

Приложенія: № 1. Отчетъ Управы за 1910 годъ.

Пенза, Паровая Типо-Лит. Т-ва Рапопортъ и К°.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

НА НОВЫЙ

двухъ недѣльный журналъ

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по обще-городскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 3 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, на $^1/_2$ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала (**Пенза, Городская Управа**).

Такса объявленій: позади текста (одинъ разъ)—1 стран.—10 р., $^1/_2$ стран.—5 р. 50 к., $^1/_4$ стр.—3 р. 25 к., $^1/_8$—2 р., $^1/_{16}$ стр.—1 р. 25 к.

За объявленія болѣе одного раза уставлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ, ищущихъ труда, скидка—25%. За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

31 Октября 1911 г. 1-й годъ изданія.

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Къ свѣдѣнію авторовъ.

Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№ 19-20.

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются безплатными и, вообще, не возвращаются. На отвѣтъ и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки.

Редакція (Пенз. Городская Управа) открыта съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

Аренда городскихъ земель и арендный договоръ. *)

Недостатокъ квартиръ и, такъ слѣдствіе этого, повышеніе квартирныхъ цѣнъ выдвинули передъ Пензенскимъ городскимъ управленіемъ вопросъ о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ уменьшенію жилищной нужды. Вопросъ этотъ обсуждался Думой въ засѣданіи 16-го іюня т. г. и при этомъ, согласно предложенія Управы, было рѣшено часть городскихъ земель, находящихся въ чертѣ города, разбить на мелкіе усадебные участки для сдачи въ арендное пользованіе, и поручить Управѣ выработку нормальнаго арендnаго договора. Такое рѣшеніе вопроса было подсказано общественному управленію самой жизнью. Достаточно вспомнить, что на правахъ аренды быстро застроилась мѣстность около Всѣхсвятской церкви, извѣстная подъ именемъ „Графовка“, и что на тѣхъ же основаніяхъ возникаетъ новый поселокъ за Сурой. Производившіеся одновременно съ этимъ торги на продажу городскихъ усадебныхъ земель въ собственность не давали благопріятныхъ результатовъ (за послѣдніе четыре года городомъ было продано всего лишь 32 участка).

---

*) Настоящая статья почти по всемъ своемъ цѣломъ служитъ матеріаломъ для доклада Управы Думѣ по вопросу, переданному Управѣ послѣдней, о выработкѣ нормъ арендныхъ и продажныхъ цѣнъ на городскія земли. *Редакція.*

Очевидно покупка участковъ въ собственность оказалась для многихъ непосильной, и они предпочитали аренду строительныхъ участковъ на землѣ частныхъ владѣльцевъ, что, между прочимъ, подтверждается и ходатайствами цѣлаго ряда лицъ о сдачѣ имъ усадебныхъ городскихъ земель въ арендное пользованіе.

Для борьбы съ жилищной нуждой муниципальная практика выдвинула нѣсколько средствъ: отдачу въ аренду мелкихъ участковъ городской земли, сдачу болѣе крупныхъ участковъ общественной земли подъ застройку строительнымъ товариществамъ и матеріальную помощь этимъ послѣднимъ и, наконецъ, собственное муниципальное строительство по преимуществу мелкихъ квартиръ, предназначенныхъ для поселенія наименѣе обезпеченной части городского населенія. Наиболѣе радикальнымъ средствомъ являются двѣ послѣднія мѣры, что же касается сдачи въ аренду мелкихъ участковъ, то, какъ показала практика, мѣра эта, несмотря на цѣлый рядъ положительныхъ результатовъ, является далеко недостаточной для рѣшенія квартирнаго вопроса, и муниципалитеты Западной Европы, начавъ со сдачи мелкихъ участковъ въ аренду, мало-по малу для борьбы съ жилищной нуждой стали переходить къ другимъ болѣе радикальнымъ мѣрамъ. Но, во всякомъ случаѣ, сдача городскихъ земель въ арендное пользованіе цѣнна не только, какъ починъ въ дѣлѣ борьбы съ жилищной нуждой, но и сама по себѣ мѣра эта даетъ положительные результаты.

Для примѣра можно сослаться на практику г. Тифлиса, на окраинахъ котораго еще въ 1895-мъ году были нарѣзаны и сданы въ аренду мелкіе участки городской земли. По прошествіи 10 лѣтъ, городская комиссія, производившая обслѣдованіе жилищныхъ условій у арендаторовъ, нашла, что пожеланія, высказанныя Городской Думой въ 1895-мъ году, осуществились на дѣлѣ. Изъ 520 городскихъ арендаторовъ 483 или 92,9% зарабатывали себѣ средства физическимъ трудомъ, при чемъ средній годовой заработокъ ихъ выражался, примѣрно, въ суммѣ 300—360 рублей. Такихъ образомъ, арендаторами городской земли и черезъ 10 лѣтъ, какъ и въ началѣ, были люди сравнительно мало обезпеченные, т. е. тотъ именно контингентъ лицъ, на который разсчитывалъ городъ, приступая къ сдачѣ городскихъ земель въ аренду мелкими участками. Но несмотря на малую обезпеченность жилищныя условія у арендаторовъ были несравненно лучше, чѣмъ у рабочихъ того же достатка, но проживающихъ въ наемныхъ квартирахъ. По словамъ комиссіи, „тысячи людей вылѣзли изъ темныхъ и сырыхъ подвальныхъ помѣщеній и широко раскинулись по отдѣльнымъ одноэтажнымъ свѣтлымъ домикамъ въ 2—3 комнаты, окруженнымъ садами“. Показателемъ благопріятныхъ жилищныхъ условій служитъ и тотъ фактъ, что санитарный отрядъ при неоднократныхъ осмотрахъ домовъ и дворовъ у

арендаторовъ городскихъ земель поражался чистотою и опрятностью ихъ и, въ противоположность центральнымъ частямъ города, ему не пришлось составлять протоколовъ о санитарномъ неблагополучіи. *)

Но, помимо удовлетворенія жилищной нужды, сдача городскихъ земель въ арендное пользованіе имѣетъ то громадное преимущество, что благодаря этой мѣрѣ общественныя земли сохраняются въ рукахъ города и по окончаніи аренды могутъ быть использованы для удовлетворенія тѣхъ общественныхъ нуждъ, которыя будутъ выдвинуты къ этому времени жизнью.

Къ сожалѣнію, въ практикѣ русскихъ городовъ нельзя констатировать бережливаго отношенія къ городскимъ землямъ. Распродажа городскихъ земель, зачастую граничащая съ настоящимъ расхищеніемъ ихъ, какъ это, напр., наблюдается въ настоящее время во Владивостокѣ, является обычной формой земельной политики русскихъ городовъ. Въ полномъ соотвѣтствіи съ такой формой земельной политики, въ качествѣ средства для борьбы съ жилищной нуждой, обычно, выдвигается распродажа городскихъ земель въ собственность мелкими участками. Если же такая форма распродажи для менѣе обезпеченной части населенія оказывается недоступной, то земли сдаются въ арендное пользованіе съ правомъ выкупа ихъ въ собственность. Вполнѣ очевидно, что ни то, ни другое не можетъ привести къ облегченію жилищной нужды. И на самомъ дѣлѣ, допустимъ, что городъ продастъ участки принадлежащей ему земли по сравнительно низкимъ цѣнамъ и благодаря этому первые покупатели городской земли будутъ поставлены въ болѣе выгодныя условія и получатъ возможность использовать большую часть своего капитала на постройки. Однако же при перепродажѣ участка,—а мобилизація земельной собственности при быстромъ ростѣ цѣнъ на землю явленіе обычное,—они не уступятъ своихъ владѣній дешевле, чѣмъ они стоятъ къ моменту продажи. Такимъ образомъ, при перепродажѣ первый покупатель положитъ себѣ въ карманъ не только весь приростъ цѣнности, который образовался въ промежутокъ между пріобрѣтеніемъ и продажей участка, но и ту сумму, которую недополучитъ съ него городъ при продажѣ ему участка. Слѣдовательно, уже при первой перепродажѣ участковъ будетъ цѣниться такъ же дорого, какъ если бы онъ никогда не принадлежалъ городу. Кромѣ того, вмѣстѣ съ продажей участка въ собственность, городъ лишается возможности регулировать въ общественныхъ интересахъ застройку и эксплоатацію участка, что въ большей или меньшей степени доступно для него при сдачѣ участка въ арендное пользованіе.

---

*) Аргутинскій. Муниципальныя земли г. Тифлиса и ихъ эксплоатація.

Для того, чтобы представить себѣ къ какимъ результатамъ приводитъ неразсчетливая распродажа городскихъ земель, слѣдуетъ припомнить то положеніе, въ которое попадаетъ городъ при возведеніи имъ сооруженій общественнаго пользованія, когда ему сплошь и рядомъ приходится пріобрѣтать необходимые земельные участки у частныхъ лицъ. При этомъ съ развитіемъ городского хозяйства такія покупки становятся все чаще, расходъ на такое вынужденное пріобрѣтеніе земель увеличивается съ каждымъ годомъ. Такъ, напр, въ Москвѣ *) для урегулированія однихъ только городскихъ проѣздовъ было затрачено:

съ 1890 по 1897 годъ— 280 т. руб.
съ 1898 по 1905 годъ—1,710 т. руб.

При чемъ за пятилѣтіе 1901—1905 года расходы эти возрастали слѣдующимъ образомъ:

1901 г.— 47 т. руб.
1902 г.—154 т. руб.
1903 г.—172 т. руб.
1904 г.—419 т. руб.
1905 г.—835 т. руб.

Практика Западно-Европейскаго коммунальнаго хозяйства представляетъ въ этомъ отношеніи полнѣйшую противоположность. Важная роль не только сохраненія, но и возможнаго расширенія коммунальнаго земельнаго фонда признается здѣсь повсемѣстно. Такъ, напр., еще въ 1901-мъ году въ циркулярѣ прусскаго Министерства Торговли и Мануфактуры (19 марта 1901 года) по этому поводу говорится слѣдующее: „Огромное значеніе для улучшенія жилищныхъ условій имѣетъ цѣлесообразная политика города". Особенное вниманіе должно быть обращено на то, чтобы въ рукахъ коммунъ сосредоточивалось возможно большее количество земель. Способъ эксплоатаціи общинныхъ земель зависитъ отъ тѣхъ или иныхъ конкретныхъ условій. Но, во всякомъ случаѣ, „здоровая земельная политика требуетъ, чтобы общины, гдѣ въ настоящее время существуетъ жилищная нужда, не продавали принадлежащихъ имъ участковъ, годныхъ для застройки. Отчужденіе коммунальныхъ участковъ въ цѣляхъ борьбы съ жилищной нуждой въ лучшемъ случаѣ можетъ привести временно къ постройкѣ большого числа жилищъ и предложенію ихъ по невысокой цѣнѣ, но такая политика въ концѣ концовъ все-таки служитъ интересамъ лишь земельной спекуляціи".

Всѣ послѣдніе съѣзды муниципальныхъ дѣятелей Германіи въ своихъ резолюціяхъ осуждали продажу городскихъ земель и рекомендовали расширеніе коммунальнаго земельнаго фонда въ самыхъ широкихъ

*) „Самоуправленіе" 1906 г. № 3 стр. 16-ая.

размѣрахъ и по даннымъ Инама Штернггъ (1905 г.) мы видимъ, что за весьма незначительными исключеніями, земельные фонды всѣхъ Германскихъ городовъ за послѣднее десятилѣтіе значительно возрасли. „Не наблюдается никакого различія между сѣверными, южными, восточными и западными городами, съ сильно и сравнительно слабо развитой промышленностью, и, наконецъ, между городами, имѣющими различное число жителей“. Наибольшее увеличеніе земельной собственности наблюдается у городовъ: Кельна (болѣе чѣмъ въ 10 разъ), Хемница (болѣе чѣмъ въ 6 разъ), Мюнхена (почти въ 3,5 раза). Въ два-три раза земельный фондъ возросъ въ Дрезденѣ, Мангаймѣ, Эссенѣ, Аахенѣ и Крефельдѣ. Собственность другихъ городовъ выросла отъ шести до ста процентовъ. Наиболѣе обширною площадью земли владѣютъ въ настоящее время слѣдующіе города: Франкфуртъ на Майнѣ (52% общей городской площади), Аахенъ (41%), Ганноверъ (37%), Лейпцигъ (33%), Штуттгартъ (33%), Мангаймъ (30%), Киль (27%) и пр. *)

Понятно, что расширеніе городского земельнаго фонда при помощи покупки земель, доступное городамъ Германіи, обладающимъ значительно большими средствами и дешевымъ кредитомъ, является непосильнымъ для большинства русскихъ городовъ, и особенно небольшихъ городовъ въ родѣ Пензы. Но если не представляется возможнымъ расширять земельныя владѣнія города, то тѣмъ бережливѣе слѣдуетъ относиться къ наличному земельному фонду и, во всякомъ случаѣ, не распродавать его по мелочамъ въ надеждѣ облегчить этимъ жилищную нужду. И поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда городъ по тѣмъ или инымъ причинамъ не эксплоатируетъ принадлежащей ему земли, было бы цѣлесообразнѣе всего сдавать ее въ арендное пользованіе. Этимъ не только бы облегчалась до нѣкоторой степени жилищная нужда, но и самая бы земля сохранялась за городомъ. Но при сдачѣ земель въ аренду должно быть обращено особенное вниманіе на выработку договора, который съ одной стороны долженъ предоставлять достаточно выгодныя и льготныя условія арендатору, а съ другой вполнѣ опредѣленно обусловливать интересы города.

По ст. 1691-й Законовъ Гражданскихъ при сдачѣ имущества въ аренду „надлежитъ опредѣлить предметъ найма, срокъ и цѣну онаго. Сверхъ того допускаются всякія другія произвольныя условія, законамъ не противныя“. Слѣдовательно, согласно закона главное вниманіе въ договорѣ аренды должно быть обращено на предметъ аренды, срокъ и цѣну ея. *Б. К-н-ій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

*) Изв. Моск. Город. Думы. 1906 г. № 3. Глѣбовъ. Земельная спекуляція и земельная рента.

Къ вопросу о городскомъ трамваѣ въ Пензѣ.

Вопросъ объ устройствѣ въ Пензѣ трамвая и электрическаго освѣщенія изъ стадіи подготовительной перешелъ на почву реальную.

Городская Дума въ своемъ десятомъ очередномъ засѣданіи 16 іюня с. г. единогласно постановила: «передать изготовленіе эскизныхъ проектовъ трамвая и электрическаго освѣщенія, выработку требованій, предъявляемыхъ къ будущимъ строителямъ этихъ предпріятій и разсмотрѣніе представленныхъ фирмами проектовъ инженеру Поливанову за сумму три тысячи рублей».

Проявленное Думою единодушіе, выразившееся въ единогласномъ постановленіи о необходимости перехода къ реальному осуществленію вопроса о городскомъ трамваѣ, казалось бы, создаетъ такого рода предположеніе, что трамвайный вопросъ рѣшенъ и при томъ рѣшенъ безповоротно.

Такъ это или нѣтъ, отъ предрѣшенія этого вопроса я воздержусь; укажу лишь на то, что Дума вольна въ своихъ дѣйствіяхъ: вопросы, принятые ею въ извѣстный моментъ хотя бы и единогласно, могутъ ею вновь разсматриваться, дополняться и даже отмѣняться совсѣмъ.

Хотя между очередными засѣданіями Думы 16 іюня и 2 августа прошло и немного времени, тѣмъ не менѣе въ этотъ промежутокъ «открылись новыя обстоятельства» настолько важныя, что вопросъ о томъ: быть или не быть въ Пензѣ трамваю не лишнимъ было бы пересмотрѣть вновь.

Въ послѣднемъ очередномъ засѣданіи Думы, при обсужденіи вопроса о займѣ въ 875 тысячъ рублей подъ залогъ городскихъ выгонныхъ земель, набросанная докладчикомъ по вопросу. Д. В. Вярьвильскимъ, яркими штрихами картина финансоваго положенія города произвела на гласныхъ Думы подавляющее впечатлѣніе.

Заложить послѣднее свое достояніе, а потомъ что?—вертѣлась назойливо мысль въ мозгу каждаго гласнаго.

Однако, другого выхода не было; невозможность балансировать въ будущемъ смѣты безъ ежегоднаго крупнаго дефицита, при отсутствіи источниковъ покрытія его, побудила гласныхъ, скрѣпя сердце, рѣшить вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ,—разрѣшить заемъ.

Внезапно открывшееся истинное положеніе дѣлъ о финансовомъ положеніи городского управленія и является именно тѣми «новыми обстоятельствами», которыя не только даютъ право, но возлагаютъ на городское управленіе обязанность вновь пересмотрѣть вопросъ о сооруженіи трамвая, удѣливъ особое вниманіе финансовой сторонѣ вопроса,—той части вопроса, которой Дума въ засѣданіи 16 іюня почти совсѣмъ не коснулась, удовлетворившись разъясненіемъ Д. В. Вярьвильскаго, что заемъ на сооруженіе трамвая можно сдѣлать подъ залогъ того же трамвая.

Разъясненіе Д. В. Вярьвильскаго принципіально, конечно, не противорѣчитъ истинѣ: деньги дадутъ и подъ обезпеченіе сооруженіями этого предпріятія, но здѣсь есть еще другая не менѣе важная сторона въ финансовомъ отношеніи,—надо слышать еще серьезно обслѣдованный и точно обоснованный отвѣтъ на вопросъ: изъ какихъ источниковъ будутъ получаться ежегодные платежи въ погашеніе долга и процентовъ въ случаѣ убыточности предпріятія?

Вопросъ этотъ, мнѣ кажется, первостепенной важности. Прежде чѣмъ рѣшить вопросъ о томъ: быть или не быть въ Пензѣ трамваю, необходимо, думается, прежде всего имѣть хотя приблизительныя соображенія о томъ, сколько будетъ стоить оборудованіе предпріятія, длину путей, ихъ максимальную работоспособность; однимъ словомъ, необходимо было имѣть въ рукахъ цифровыя данныя, отвѣчающія хотя приблизительно на приведенные вопросы.

При бѣгломъ даже взглядѣ на планъ г. Пензы можно безошибочно сказать, что пути трамвая должны будутъ раскинуться на сравнительно большомъ (для Пензы) пространствѣ, такъ какъ центры притяженія линіи—желѣзнодорожные вокзалы находятся въ разныхъ, діаметрально противоположныхъ, направленіяхъ. Это первый признакъ, угрожающій прочности, скажу болѣе,—живучести предпріятія, если принять во вниманіе незначительное населеніе города, не могущее дать предпріятію должное количество потребителя.

За отсутствіемъ надлежащихъ цифровыхъ данныхъ, которыми можно было бы обосновать правильность высказанныхъ соображеній по данному вопросу, сдѣлаю попытку привести здѣсь цифровый учетъ a priori.

Прежде всего попытаюсь въ грубыхъ округленныхъ цифрахъ дать отвѣтъ на вопросъ: во что обойдется городу сооруженіе трамвая?

Исходя изъ предположенія, что длина трамвайной сѣти въ Пензѣ будетъ (какъ minimum) не менѣе 15 верстъ, а стоимость каждой версты, руководясь смѣтными примѣрами другихъ городовъ, отъ 50 до 60 тысячъ рублей, включая сюда стоимость сооруженія депо трамвая, машинъ, подвижного состава и пр., получимъ въ итогѣ цифру, *) которою выразится относительная стоимость трамвая, т. е. отъ 750 до 900 тысяч рублей. Предвидя при сооруженіи линій трамвая нѣкоторыя техническія затрудненія, какъ напр., устройство моста чрезъ Пензу на линіи къ вокзалу Рязано-Уральской желѣзной дороги, земляныхъ насыпей на низменностяхъ и др. т. п., не сдѣлаемъ большой ошибки, если въ окончательномъ выводѣ опредѣлимъ стоимость трамвая въ послѣдней цифрѣ—въ 900 тысячъ рублей. Выручить эту сумму наличными деньгами съ потерей на курсѣ при реализаціи займа даже при благопріятныхъ условіяхъ денежнаго рынка только 10 процентовъ, можно при займѣ въ милліонъ рублей.

Итакъ, рѣшиться строить трамвай, это значитъ рѣшиться заключить новый милліонный заемъ, платежъ процентовъ по которому и погашенія, при условіяхъ долгосрочной ссуды (45—50 лѣтъ), опредѣлится приблизительно въ цифрѣ 55 тысячъ рублей ежегодно.

Но это еще далеко не все. Необходимы расходы по эксплоатаціи предпріятія: содержаніе личнаго состава «управленія», многочисленнаго штата служащихъ, топливо, ремонтъ и т. п. Не будетъ большой ошибки въ сторону преувеличенія, если всѣ эти расходы опредѣлить цифрою 45 тысячъ рублей. Даже думается, что эта сумма будетъ недостаточна.

Теперь, слагая цифру ежегодныхъ платежей по займу съ цифрою расходовъ по эксплоатаціи, получаемъ въ совокупности цифру (55+45= 100 т. р.) сто тысячъ рублей, которая, естественно, должна покрываться прибылями отъ предпріятія, говоря другими словами, должна покрываться валовою выручкою трамвайнаго движенія.

*) $\left(\frac{50}{60} \times 15 = \frac{750}{900}\right)$.

Теперь коснусь вопроса съ другой стороны, попытаюсь въ округленныхъ цифрахъ подсчитать предполагаемые доходы отъ трамвайнаго движенія. Здѣсь приходится уже оперировать на численности населенія, какъ потребительской силы. Жителей въ Пензѣ принято считать 70 тысячъ. Изъ этой цифры необходимо исключить населеніе, которое не должно итти въ разсчетъ въ разсматриваемомъ вопросѣ, а именно- населеніе въ до-школьномъ періодѣ—отъ 1 до 8-лѣтняго возраста, необходимо изъять также населеніе отдаленныхъ окраинъ и зарѣчныхъ частей города, такъ какъ оно будетъ лишено возможности пользоваться услугами трамвая, наконецъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, какъ минусъ, ту часть населенія, для которой при болѣе чѣмъ скудномъ бюджетѣ и тяжелыхъ жизненныхъ условіяхъ пользованіе трамваемъ является непозволительной роскошью, равно и капиталистическіе классы, которые не имѣли, не имѣютъ и не будутъ имѣть надобности въ пользованіи трамваемъ.

Если принять во вниманіе и учесть все сказанное, то потребитель трамвайнаго движенія въ Пензѣ опредѣлится ни какъ не болѣе, какъ въ цифрѣ 40 тысячъ человѣкъ. Исходя изъ этой послѣдней цифры теперь не трудно установить и дневной учетъ движенія, такъ какъ онъ, судя по статистическимъ даннымъ движенія въ другихъ городахъ (напр. въ Ярославлѣ) долженъ выразиться maximum въ цифрѣ 10 процентовъ общей суммы потребителей, т. е. въ количествѣ 4000 человѣкъ ежедневно. Принявъ эту послѣднюю цифру за ежедневную норму трамвайнаго движенія, при обычной концевой—за одну станцію—платѣ по 5 копеекъ, получаемъ и цифру ежедневной выручки трамвая,—она выразится въ суммѣ (4000×5= 20000 к.) 200 рублей, а помноживъ ихъ на 360 рабочихъ дней въ году (200×360), получимъ цифру годовой выручки отъ трамвайнаго движенія— 72000 рублей.

Теперь остается сдѣлать конечный выводъ изъ всѣхъ этихъ примѣрныхъ цифровыхъ комбинацій, а этотъ выводъ будетъ не сложенъ и кратокъ: изъ валовой годичной прибыли въ 72000 рублей по эксплоатаціи трамвая городъ долженъ будетъ платить 100000 рублей погашенія, процентовъ и расходовъ по эксплоатаціи предпріятія.

Образующійся изъ сопоставленія приведенныхъ цифръ дефицитъ, т. е. убытокъ отъ предпріятія въ размѣрѣ 28000 рублей городъ долженъ будетъ покрывать изъ общихъ городскихъ средствъ.

Конечно, всѣ приведенныя цифровыя данныя, какъ примѣрныя, не вытекающія изъ опыта, могутъ оспариваться, но тѣмъ не менѣе это обстоятельство не даетъ основаній относиться со слѣпымъ довѣріемъ къ цифрамъ сторонниковъ сооруженія трамвая, такъ какъ и онѣ, какъ не вытекающія изъ личнаго опыта, будутъ лишь примѣрными и легко могутъ быть подвергнуты критическому анализу.

Надежды и упованія на развитіе товарнаго трамвайнаго движенія были бы болѣе чѣмъ проблематичны, такъ какъ количество ввозимыхъ въ городъ и вывозимыхъ изъ него грузовъ незначительно, не говоря уже о томъ, что товарное движеніе въ трамвайныхъ предпріятіяхъ прививается вообще весьма и весьма туго.

Такія общаго характера соображенія, основанныя на указаніяхъ опыта,—на результатахъ, какіе даютъ трамвайныя сооруженія въ другихъ, подобныхъ Пензѣ, городахъ, невольно склоняешься къ мысли, что трамвай въ Пензенскомъ городскомъ хозяйствѣ будетъ, выражаясь конкретно,

какъ бы пенсіонеромъ; онъ не только въ первые годы по сооруженіи, но и въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ не будетъ давать ничего другого, кромѣ чистаго убытка и явится, такимъ образомъ, новымъ непосильнымъ бременемъ для городского бюджета.

Съ высказаннымъ мнѣніемъ, конечно, можно соглашаться, можно и не соглашаться, но такъ, или иначе, пересмотрѣть этотъ громадной важности вопросъ съ детальной разработкой его финансовой стороны было бы, на мой взглядъ, не безполезно.

Въ заключеніе дополню, что всѣ высказанныя опасенія относятся исключительно къ той части вопроса, которая касается до сооруженія въ Пензѣ трамвая, что же касается до оборудованія городской электрической станціи и перехода съ керосиноваго городского освѣщенія на электрическое, то въ этомъ случаѣ не представляется ни малѣйшаго риска, такъ какъ тѣ 17—18 тысячъ рублей, которыя городъ теперь затрачиваетъ на смѣшанное освѣщеніе города, являются прочной гарантіей предпріятія. При оборудованіи электрической станціи городъ съ затратой тѣхъ же суммъ будетъ имѣть у себя дѣйствительно настоящее уличное освѣщеніе, а не такое, какъ теперь, про которое въ той же Думѣ слышны были остроты: «у насъ не освѣщеніе, а одно только недоразумѣніе»... Кромѣ улучшенія указанной отрасли городского хозяйства, городская электрическая станція при раціональной эксплуатаціи можетъ даже быть и доходной статьей города.

Итакъ, на мой взглядъ, въ рѣшеніи трамвайнаго вопроса г.г. гласнымъ необходимо проявить серьезную осмотрительность и крайнюю осторожность.

Н. В—ой.

Исторія вопроса о Пензенскомъ электрическомъ трамваѣ въ связи съ отвѣтомъ на статью г. Н. В-го.

Въ виду того живого интереса, который пробуждается сейчасъ среди обывателей гор. Пензы къ вопросу о городскомъ трамваѣ, считаю небезынтереснымъ дать исторію этого вопроса и нѣсколько разъясненій по поводу статьи г. Н. В-го, помѣщенной въ текущемъ № „Вѣстника“.

Сооруженіемъ трамвая и электрическаго освѣщенія Пензенское Гор. Обществ. Управленіе озабочено очень давно. Первый починъ въ этомъ дѣлѣ былъ положенъ г. М. И. Кулишеромъ, который въ сентябрѣ 1896 г. подалъ въ Городскую Думу заявленіе съ просьбой предоставить ему концессію (на 60 лѣтъ) на устройство и эксплуатацію въ Пензѣ городскихъ желѣзныхъ дорогъ. Въ октябрѣ того же года заявленіе это было Думой заслушано и передано въ особую комиссію изъ 8 гласныхъ подъ предсѣдательствомъ А. Е. Попова. Но названная комиссія къ работѣ приступить не смогла, т. к. требовалось получить нѣкоторыя предварительныя справки, а время приближалось къ новымъ выборамъ Думы. Въ

февралѣ 1897 года Дума обсуждаетъ заявленіе г. Кулишера, просящаго ускорить разсмотрѣніе его предложенія, и постановляетъ: въ виду выхода нѣкоторыхъ членовъ и предсѣдателя изъ состава избранной въ 1896 г. комиссіи, назначить новую комиссію также изъ 8 лицъ подъ предсѣдательствомъ и нынѣ состоящаго гласнымъ Думы, инж. Н. Н. Мещерякова; эта комиссія очень усердно работала и къ 29 апрѣля того же 1897 года представила въ Думу довольно обширный докладъ.

Въ виду того, что здѣсь впервые обсуждался городскимъ управленіемъ этотъ новый и важный для города вопросъ, я позволю себѣ привести нѣсколько подробностей изъ указаннаго доклада. Комиссія, приступая къ обсужденію заявленія г. Кулишера, прежде всего поставила себѣ задачей выяснить: во-первыхъ,—настолько ли развито въ Пензѣ уличное движеніе, чтобы представлялась существенная необходимость въ устройствѣ электрическаго трамвая, и, во-вторыхъ,—представляя извѣстныя удобства для нѣкоторой части населенія, не вызоветъ ли трамвай какихъ-нибудь существенныхъ неудобствъ для большинства городскихъ обывателей. Первый вопросъ вызвалъ большіе споры. Одни говорили, что Пенза городъ небольшой, его возможно въ полчаса пройти съ одного конца до другого. Другіе, на оборотъ, указывали, что Пенза городъ весьма удлиненъ по направленію съ сѣвера на югъ и что проведеніе трамвая въ этомъ направленіи представитъ значительныя удобства для публики, тѣмъ болѣе, что трамвай соединитъ главный вокзалъ Сызр.-Вяз. ж. д. съ центромъ города, въ которомъ сосредоточены всѣ присутственныя мѣста, банки и учебныя заведенія. Далѣе указывалось, что на сѣверѣ городъ почти подошелъ къ селу „Новые Черкасы“ и, по всей вѣроятности, въ недалекомъ будущемъ это село сольется съ городомъ, подобно Конной Слободѣ. Наконецъ, имѣющаяся начаться тогда въ улицѣ Гусиловкѣ постройка большого паровознаго депо *) несомнѣнно увеличитъ густоту населенія этой мѣстности и вызоветъ потребность въ постройкѣ новыхъ домовъ для квартиръ желѣзнодорожныхъ служащихъ. Вообще же, какъ говорится въ докладѣ, въ силу какъ мѣстныхъ, такъ и естественныхъ топографическихъ условій, городъ можетъ развиваться и развивается только по направленію къ сѣверу и сѣверо-западу, а потому одной изъ задачъ Городск. Общ. Управленія должна быть забота объ улучшеніи сообщенія жителей этихъ окраинъ съ центромъ города.

Во второмъ вопросѣ комиссія большое вниманіе удѣлила изслѣдованію излишнихъ расходовъ, которые падутъ на домовладѣльцевъ тѣхъ улицъ, гдѣ пройдетъ трамвай.

---

*) Теперь оно уже выстроено.

И прежде всего этотъ расходъ увеличится отъ вывозки снѣга съ полотна улицъ, т. к. трамвайная линія не позволитъ уже накопленія на улицахъ большихъ сугробовъ, что, какъ сказано въ докладѣ, едва ли будетъ по средствамъ большинству домовладѣльцевъ, въ особенности тѣхъ, у которыхъ не имѣется своихъ лошадей и дворниковъ. Но комиссія сейчасъ находитъ и компенсацію этихъ расходовъ, говоря, что трамвай во всякомъ случаѣ улучшитъ положеніе не только тѣхъ домовладѣльцевъ, мимо домовъ которыхъ онъ пройдетъ, но даже и домовладѣльцевъ прилегающихъ улицъ, а потому представляется вполнѣ справедливымъ возложить часть расходовъ по очисткѣ улицъ отъ снѣга на самихъ домовладѣльцевъ. Далѣе была выработана такая мѣра: домовладѣльцы должны будутъ за свой счетъ сгребать снѣгъ въ кучи и нагружать ихъ на трамвайныя платформы, которыя будетъ обязанъ предоставить безплатно концессіонеръ.

Послѣ этого комиссія коснулась вопроса о поддержаніи безопасности коннаго и пѣшаго движенія на улицахъ, гдѣ пройдетъ трамвай, но здѣсь выяснилось, что всѣ расходы, которые могутъ потребоваться на охраненіе публики, ни въ коемъ случаѣ не будутъ падать на домовладѣльцевъ, а всецѣло будутъ отнесены на предпринимателя.

Кромѣ выше указанныхъ удобствъ, комиссія нашла, что электрическій трамвай представитъ и еще одно немаловажное удобство для торговаго и промышленнаго класса жителей города Пензы, а именно: возможность съ малыми затратами устроить въ квартирахъ или въ магазинахъ электрическое освѣщеніе, или-же воспользоваться электрической энергіей для приведенія въ движеніе машинъ—орудій, столь необходимыхъ для развитія промышленности и представляющихъ единственный надежный способъ для успѣшной конкуренціи мелкой ремесленной промышленности съ крупнымъ фабричнымъ производствомъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, комиссія высказалась за пріемлемость предложенія г. Кулишера и совмѣстно съ нимъ выработала проектъ договора.

29 апрѣля 1897 г. вопросъ этотъ обсуждался въ Думѣ, гдѣ одновременно былъ заслушанъ и докладъ Управы. Управа, соглашаясь съ принципіальнымъ разрѣшеніемъ вопроса комиссіей, но находя съ своей стороны непріемлемымъ нѣкоторыя условія договора, предлагала не разрѣшать предложеніе г. Кулишера, а предварительно назначить конкурсъ между предпринимателями, посредствомъ коего предпріятіе по устройству въ Пензѣ улучшенныхъ сообщеній могло бы осуществиться на болѣе выгодныхъ условіяхъ.

Дума послѣ долгихъ преній баллотировала 2 вопроса.

1) Признать-ли въ принципѣ своевременнымъ устройство въ Пензѣ желѣзныхъ дорогъ конныхъ или съ механическими двигателями и

2) Предоставить ли сооруженіе такихъ дорогъ, согласно мнѣнія комиссіи, имѣющемуся предпринимателю, или же принять мнѣніе Управы о вызовѣ предпринимателей на конкурсъ.

При баллотировкѣ перваго вопроса большинство членовъ Думы—24 голосами противъ 8—высказалось въ утвердительномъ смыслѣ; по второму же вопросу большинствомъ 8 принято мнѣніе Управы о назначеніи конкурса.

Въ іюнѣ 1897 г. былъ объявленъ конкурсъ на устройство въ Пензѣ концессіоннымъ способомъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ съ электрическими или иными механическими двигателями. Срокъ концессіи опредѣлялся не болѣе 50 лѣтъ. Первоначальная линія должна быть длиной до 1700 саж., соединяя вокзалъ Сыз.-Вяз. жел. д. по Московской улицѣ съ Земской больницей на Садовой ул. Черезъ 15 лѣтъ городъ могъ требовать увеличенія жел.-дорожнаго пути. Выкупъ желѣзной дороги предоставлялся городу по истеченіи первыхъ 25 лѣтъ по капитализаціи процентовъ, какіе будутъ условлены, чистаго средняго годового дохода за послѣдніе 7 лѣтъ эксплуатаціи. По истеченіи срока концессіи предпріятіе въ исправномъ видѣ безвозмездно переходитъ городу. Предпринимателю, кромѣ устройства жел. дорогъ, предоставлялось заявлять также условія устройства электрическаго освѣщенія городскихъ улицъ и площадей. 11 ноября 1897 г. Думой разсматривались поданныя на основаніи объявленнаго конкурса предложенія отъ г. Э. Дени, изъ Брюсселя и г. Бродскаго, изъ Кіева. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса Дума нашла, что условія сооруженія трамвая, выраженныя названными лицами, не могутъ быть признаны вполнѣ отвѣчающими городскимъ интересамъ.

Затѣмъ Дума опредѣлила: предоставить Городской Управѣ совмѣстно съ комиссіей войти съ означенными предпринимателями, а равно и съ другими желающими, въ переговоры объ окончательныхъ условіяхъ, на которыхъ могла бы быть дана концессія на городскія желѣзныя дороги и электрическое освѣщеніе.

Послѣ такого постановленія Думы, Управа совмѣстно съ комиссіей немедленно приступила къ выработкѣ желательнаго для города проекта договора на устройство городскихъ желѣзныхъ дорогъ и электрическаго освѣщенія. Договоръ былъ выработанъ, соображаясь съ аналогичными предпріятіями Курска, Елисаветграда, Ярославля и Орла. Срокъ концессіи договоромъ опредѣлялся 40 лѣтъ, линія трамвая оставалась та же, что и прежде; электрическое освѣщеніе предоставлялось по особому соглашенію и не въ исключительное право. Городъ дастъ безплатно мѣсто для станціи; предприниматель обязанъ освѣщать путь трамвая электрическими фонарями. Плата за конецъ установлена 5 коп., а для учащихся 3 коп.

Послѣ 5 лѣтъ дѣйствія трамвая концессіонеръ уплачиваетъ городу по 40 рублей въ годъ съ каждаго пассажирскаго вагона. Въ 26-й или 34-й годъ со времени открытія трамвая городъ можетъ выкупить предпріятіе за сумму, равную умноженію чистаго дохода на число остающихся лѣтъ концессіи.

Этотъ договоръ былъ разосланъ г.г. Дени, Бродскому, К° Рѣпинъ и Струмилло, К° Геліосъ, Терлецкому и Данилевскому и Шиммель. Благопріятные отвѣты были получены только отъ Дени и Бродскаго и то съ нѣкоторыми, хотя и небольшими, измѣненіями. 19 мая 1898 года Управа съ комиссіей вноситъ въ Думу докладъ съ изложеніемъ результатовъ переговоровъ съ предпринимателями, гдѣ и высказывается за передачу концессіи Э. Дени. Дума, принявъ безъ измѣненія заключенія, высказанныя въ этомъ докладѣ, въ составѣ 33 членовъ, при разрѣшеніи вопроса закрытой баллотировкой, единогласно опредѣлила: на основаніяхъ, въ докладѣ указанныхъ, предоставить сорокалѣтнюю концессію на устройство въ Пензѣ желѣзныхъ дорогъ и электрическаго освѣщенія инженеру Эдуарду Дени.

Послѣ рѣшенія Думы былъ вскорѣ подписанъ съ г. Дени предварительный договоръ, и все это дѣло было направлено на утвержденіе Министерства.

Только черезъ годъ, именно 20 мая 1899 г., было получено утвержденіе отъ Министерства, при чемъ имъ были внесены значительныя измѣненія, изъ коихъ главное заключалось въ томъ, что срокъ концессіи могъ быть допущенъ вмѣсто 40 лѣтъ только лишь на 35 лѣтъ, а досрочный выкупъ назначался черезъ 15 лѣтъ, а не черезъ 25, какъ было въ договорѣ, а также совершенно исключался изъ договора вопросъ объ электрическомъ освѣщеніи города и частныхъ лицъ, т. к. съ концессіонеромъ не были договорены точныя условія; кромѣ сего, увеличены платежи концессіонера въ пользу города.

Эти измѣненія Министерства были сообщены г. Дени, который, принявъ лишь нѣкоторыя, настаивалъ передъ городомъ объ оставленіи договора въ прежней редакціи, и въ особенности, онъ былъ противъ сокращенія срока концессіи, почему и просилъ Думу возбудить передъ Министерствомъ ходатайство о вторичномъ утвержденіи его первоначальнаго договора.

Но здѣсь городъ дѣлаетъ первую попытку отказаться отъ услугъ концессіонеровъ и оборудовать указанныя предпріятія своими силами хозяйственно.

Городская Управа вноситъ въ Думу 17 августа 1899 года вмѣстѣ съ вышеуказаннымъ ходатайствомъ г. Дени и эскизный проектъ электротехника г. Добровольскаго и городского инженера Шульгина на

устройство въ Пензѣ самимъ городомъ электрическаго трамвая и освѣщенія въ предѣлахъ, установленныхъ съ концессіонеромъ. Въ виду особаго интереса этого документа, я позволю себѣ и на немъ остановиться нѣсколько подробнѣй. Къ проекту представлена довольно обстоятельно составленная докладная записка, въ началѣ коей авторы, основываясь на томъ, что г. Дени обязался со второго пятилѣтія своей концессіи платить городу $1^1/_2{}^0/_0$ съ валового сбора, что далѣе договоромъ эти платежи опредѣляются не менѣе какъ въ 1000 руб., устанавливаютъ, что предприниматель ожидаетъ получить валовой сборъ въ суммѣ $66^1/_2$ т. руб. Эти соображенія приводятъ невольно къ мысли: „не будетъ ли выгоднымъ для города построить трамвай и освѣщеніе хозяйственнымъ способомъ и самимъ эксплуатировать ихъ“. Съ этой цѣлью названные инженеры и предлагаютъ на разсмотрѣніе предварительный проектъ трамвая и освѣщенія пути, по которому онъ пойдетъ. Далѣе въ запискѣ разбирается вопросъ о системѣ электрическаго трамвая, при чемъ авторы останавливаются на трамваѣ, работающемъ отъ проводовъ, расположенныхъ надъ землей, т. е. подвѣшенныхъ къ столбамъ. Число вагоновъ опредѣлено 9 пассажирскихъ и 3 для грузового движенія. Мѣсто для станціи намѣчалось на Щепной площади.

Очень подробно подсчитывается потребное для движенія количество энергіи. Освѣщеніе пути трамвая проектируется значительно лучшее въ сравненіи съ концессіоннымъ договоромъ, именно—40 фонарей по 1000 свѣчей, вмѣсто 20 по 300 свѣчей.

Для частныхъ абонентовъ проектируется имѣть энергію для 500 лампочекъ. Въ итогѣ предполагается для движенія трамвая установить отдѣльныхъ 2 динамо, каждая въ 100 амперъ при 250 вольтахъ, при чемъ таковыя будутъ работать съ 8 час. утра до 10 час. вечера. Для уличнаго и домашняго освѣщенія такія же двѣ динамо, при чемъ онѣ будутъ работать съ сумерокъ до 2 часовъ ночи и, наконецъ, третью такую же пару необходимо имѣть въ качествѣ запасной.

Переходя къ коммерческой сторонѣ дѣла, мы видимъ въ запискѣ слѣдующій подсчетъ дохода отъ предпріятія:

1) Трамвай. Вагоны, вмѣстимостью на 36 человѣкъ, въ день дѣлаютъ 140 концовъ, при платѣ въ 5 коп., считая, что пассажировъ провозится лишь 18 человѣкъ, дневная выручка выразится въ 126 р. 35 к., а въ годъ 45990 руб, не считая праздничныхъ дней и дней спектаклей, когда возможно ожидать усиленнаго движенія.

2) Экономія въ расходахъ города на освѣщеніе тѣхъ улицъ, гдѣ пройдетъ трамвай, считается равной 500 руб.

3) Отъ электрическаго освѣщенія, по подробному подсчету (70325 лампочекъ часовъ по цѣнѣ $1^3/_4$ к.) ожидается доходъ 13305 р. 68 к.

А общій доходъ выразится въ 59795 р. 68 к. Расходы по установкѣ распадаются на двѣ категоріи: на расходы по эксплуатаціи и на расходы по уплатѣ процентовъ на затраченный капиталъ и на амортизацію капитала.

Расходы по эксплуатаціи выражаются, какъ видно изъ приложенной къ запискѣ смѣты, цифрой 29102 р. 70 к.

На расходы по возобновленію машинъ и путей, а также капитальные ремонты можно отчислять суммы со второго года эксплуатаціи, вслѣдствіе уменьшенія платы процентовъ и образовать, такимъ образомъ, особый капиталъ трамвая.

Расходъ по постройкѣ опредѣляется также по особой смѣтѣ въ 335821 р. 50 к., а съ потерей курса облигаціоннаго займа въ 361098 р. 38 к.

Ежегодный расходъ на погашеніе этого займа въ теченіе 40 лѣтъ составитъ 9027 р. 45 к., а проценты на занятый капиталъ, считая по 5%, составятъ 18054 р. 91 к.

Общій расходъ, такимъ образомъ, будетъ равняться въ 56185 р. 6 к.

Въ конечномъ результатѣ авторы проекта подсчитываютъ доходъ въ 59795 р. 68 к., расходъ въ 56185 р. 6 к., и, слѣдовательно, въ первый годъ эксплуатаціи городъ будетъ имѣть 3610 р. 62 к. чистой пользы отъ настоящаго предпріятія.

„Въ дальнѣйшемъ,—какъ говорится въ запискѣ, —польза эта должна значительно возрасти. Опытъ многихъ городовъ показываетъ, что только по истеченіи 5 лѣтъ дѣйствія водопроводовъ, трамваевъ и проч., они начинаютъ работать съ большой выгодой. Да иначе и быть не можетъ. Если бы подобныя предпріятія не давали значительнаго дохода, кто бы изъ частныхъ лицъ или акціонерныхъ обществъ рѣшился брать концессіи. Многіе города Россіи еще находятся какъ бы въ кабалѣ различныхъ акціонерныхъ обществъ, большею частью даже иностранныхъ, вслѣдствіе чего доходы отъ предпріятій уходятъ за границу. Между тѣмъ при хозяйственномъ способѣ постройки и эксплуатаціи подобныхъ предпріятій городами, доходъ отъ предпріятія, собранный съ горожанъ, остается въ городѣ, а расходъ по эксплуатаціи даетъ заработокъ для служащихъ, жителей того же города.

Въ будущемъ, съ увеличеніемъ доходности, плата за проѣздъ и освѣщеніе можетъ быть понижена и горожане справедливо могутъ пользоваться удобствами культурной жизни за ничтожную плату, чему примѣромъ служатъ западные города. Такъ, напримѣръ, англійскіе города давно уже оставили концессіонные способы и эксплуатируютъ самостоятельно всѣ подобныя сооруженія, между тѣмъ англичане считаются самой практичной и торговой націей въ мірѣ, ихъ примѣра и слѣдуетъ

держаться. Такъ заканчиваетъ инженеръ Шульгинъ свою объяснительную записку къ проекту.

Видимо, соображенія, приведенныя инж. Шульгинымъ, очень сильно поколебали взгляды на положеніе дѣла, создавшіеся у Управы и у Думы. Въ докладѣ Управы мы видимъ категорическое предложеніе Думѣ отказать въ удовлетвореніи ходатайства г. Дени, т. к. въ случаѣ расторженія концессіи городу представлялись лучшія перспективы.

„Общій выводъ проекта", говорится въ докладѣ Управы, „таковъ, что устройство трамвая на протяженіи $3^1/_2$ верстъ и электрическаго освѣщенія по этой линіи не потребуетъ затратъ болѣе 400 т. руб. и что съ перваго же года эксплуатаціи предпріятіе покроетъ затраты по содержанію его, проценты на капиталъ по 5 на 100 и амортизацію капитала. Такимъ образомъ, предпріятіе можно считать *безусловно прибыльнымъ*, а затѣмъ не представилось бы затрудненій добыть необходимыя для него средства, между прочимъ и путемъ выпуска 5% облигацій отъ имени города". Въ заключеніе Управа высказывается, что интересами города нельзя оправдать предлагаемое г. Дени новое ходатайство передъ Министерствомъ, и что въ случаѣ отказа предпринимателя отъ совершенія договора съ городомъ въ исправленномъ Министерствомъ видѣ, Городское Общественное Управленіе могло бы обратиться къ разработкѣ проекта устройства трамвая и электрическаго освѣщенія безъ посредства предпринимателей.

Городская Дума всецѣло присоединилась къ заключенію Управы и закрытой баллотировкой, большинствомъ, 21 противъ 2, опредѣлила: предложить инженеру Э. Дени принять договоръ съ городомъ Пензой объ устройствѣ трамвая въ томъ видѣ, какъ совершеніе этого договора разрѣшено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, т. е. съ уменьшеніемъ срока концессіи и платежами въ пользу города отъ 3 до 5% съ валовой доходности.

Но дѣло этимъ не кончилось. Концессіонеръ повелъ новые переговоры съ Управой и за 3 почти мѣсяца точка зрѣнія у лицъ, находящихся тогда во главѣ Городского Общ. Управленія, измѣнилась. То твердое рѣшеніе—строить трамвай и электрическое освѣщеніе средствами города безъ содѣйствія концессіонеровъ, которое усматривается въ управскомъ докладѣ отъ 17 августа, смѣняется въ докладѣ Управы отъ 9 ноября предложеніемъ Думѣ отдать трамвай въ концессію г. Дени, для чего вновь ходатайствовать передъ Министерствомъ объ увеличеніи концессіоннаго срока до 40 лѣтъ, и о предоставленіи права предпринимателю эксплуатировать электрическое освѣщеніе по соглашенію съ городомъ. Это послѣднее право, однако, остается въ будущемъ и за самимъ городомъ какъ въ смыслѣ устройства своей станціи, такъ и въ смыслѣ предоставленія этого другимъ лицамъ.

Объяснить такую перемѣну можно тѣмъ, что, во-первыхъ, концессіонеръ бралъ въ монополію лишь одинъ трамвай, т. е., предпріятіе менѣе выгодное, и оставлялъ за городомъ право имѣть свою собственную электрическую станцію освѣщенія, а, во-вторыхъ, городскіе дѣятели убоялись увеличивать задолженность города (въ то время она была около 580 т. р.) новымъ займомъ въ 400 тыс. руб., которыя необходимы были для осуществленія всего предпріятія.

9 ноября 1899 г. разсматривался этотъ вопросъ Думой, которая, соглашаясь съ докладомъ Управы, постановила ходатайствовать передъ Министерствомъ о совершеніи договора съ г. Дени на вышеизложенныхъ основаніяхъ.

29 декабря 1899 г. городской голова получилъ извѣщеніе отъ г. Губернатора, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшаетъ городу заключить договоръ съ г. Дени на устройство и эксплуатацію въ Пензѣ электрическаго трамвая и освѣщенія на основаніяхъ, одобренныхъ Городской Думой 9 ноября того года, предприниматель внесъ въ городскую кассу залогъ въ 5000 руб. и приступилъ къ составленію проекта.

Весной 1901 года послѣ долгихъ разсмотрѣній измѣненій и добавленій, наконецъ, Городская Дума одобрила представленный г. Дени проектъ, который и былъ отправленъ 1 мая 1901 года на утвержденіе Министерства.

Означенный проектъ нѣсколько разъ возвращался изъ Министерства и былъ утвержденъ только лишь въ сентябрѣ 1902 года, о чемъ тотъ-часъ же былъ увѣдомленъ концессіонеръ, и, согласно договора, черезъ 2 года, т. е. къ осени 1904 года проектъ долженъ быть имъ выполненъ.

Но истекли эти два года, а г. Дени въ городъ не появлялся и ни къ какимъ работамъ не приступалъ.

3 Мая 1905 г. Городская Управа вноситъ въ Думу докладъ объ уничтоженіи договора съ инженеромъ г. Э. Дени о трамваѣ, въ виду того, что 2-хъ лѣтній срокъ и даже 6-ти мѣсячная отсрочка, предусмотрѣнная договоромъ, истекли. Дума единогласно постановляетъ: уполномочить Управу на уничтоженіе договора съ Дени и на обращеніе залога (5000 р.) послѣдняго въ пользу города Пензы.

Извѣщенный объ уничтоженіи городомъ договора г. Дени оправдываетъ свое замедленіе осуществленія концессіи, указывая на крайне неблагопріятное время, создавшееся благодаря русско-японской войнѣ и внутреннихъ безпорядковъ въ Россіи и проситъ Думу продлить ему срокъ еще на 2 года, а со своей стороны онъ согласенъ передать внесенный залогъ въ пользу города. 21 Сентября 1905 г. Дума большинствомъ 27 голосовъ противъ 6-ти ходатайство г. Дени отклоняетъ; между про-

чимъ, въ преніяхъ слышалось мнѣніе многихъ гласныхъ о томъ, что интересамъ города ближе отвѣчало бы осуществленіе въ г. Пензѣ трамвая и электрическаго освѣщенія средствами самого города.

Это послѣднее думское засѣданіе можно считать конечнымъ днемъ первой попытки города сдать электрическое предпріятіе въ руки концессіонера; дѣло, какъ мы видимъ, тянулось не больше не меньше, какъ девять лѣтъ.

Много въ этотъ длинный срокъ утекло воды; мѣнялись гласные, мѣнялись взгляды, мѣнялись и событія въ странѣ. Въ концѣ концовъ, видимо, городское управленіе все же склонно было за выстройку трамвая и электрическаго освѣщенія своими средствами. Намъ извѣстно, что большимъ сторонникомъ тому былъ и прежній городской голова Н. Т. Евстифѣевъ, который послѣ разрыва съ концессіонеромъ Дени, за свой собственный счетъ заказываетъ одной изъ большихъ фирмъ проектъ на трамвай и освѣщеніе. Но, къ сожалѣнію, вскорѣ онъ покидаетъ свою службу и вопросъ этотъ, несмотря на то, что заказанный имъ проектъ былъ уже полученъ, остается опять открытымъ.

Новый городской голова г. В. И. Потуловъ въ концѣ 1906 года, взялся за продолженіе трамвайнаго вопроса и вступаетъ въ переписку съ извѣстными фирмами съ предложеніемъ или взять названное предпріятіе въ концессію или же осуществить ихъ за счетъ города, но съ разсрочкой платежей.

Въ періодъ этихъ переговоровъ была получена отъ фирмы Шукертъ довольно подробно составленная смѣта на электрическую станцію освѣщенія; лицъ же желающихъ взять концессію не находилось. Согласно предложенія городского головы, Дума 30 января 1907 г. выбрала особую подготовительную комиссію для подробной разработки вопроса объ устройствѣ въ Пензѣ электрическихъ трамвая и освѣщенія. Комиссія въ засѣданіи своемъ 27 февраля 1907 г. обсуждая, какимъ путемъ осуществить предпріятіе, безусловно отвергла концессіонный способъ, но несмотря на это 13 ноября того же года въ засѣданіе этой же комиссіи лично является новый будущій концессіонеръ М. Н. Фонбергъ и изъ трехъ его предложеній (1—сдать устройство трамвая и освѣщенія въ подрядъ и въ опредѣленные сроки уплатить наличными деньгами; 2) тоже—уплатить городскими облигаціями и 3—выдать концессію), комиссія высказалась опять-таки за концессію. 4 декабря 1907 г. Городская Управа вноситъ въ Думу по этому вопросу докладъ.

Въ докладѣ Управа высказывается за рискованность осуществлять такія крупныя предпріятія своими средствами, а потому она совмѣстно съ комиссіей предлагаетъ Думѣ предоставить г. Фонбергу концессію на устройство и эксплуатацію въ г. Пензѣ электрическихъ трамвая и освѣ-

щенія. Путь трамвая проектировалось оставить такимъ же, какъ по концессіи г. Дени, а также и плату за проѣздъ опредѣлять въ 5 коп.; другія части договора, какъ сказано въ докладѣ, «обѣщаютъ городу меньшія выгоды, чѣмъ предназначалось договоромъ съ Э. Дени».

Дума обсудила одновременно съ докладомъ Управы и особое заявленіе гласнаго М. Е. Любимова, какъ не имѣвшаго возможность прибыть на засѣданіе, предлагавшаго сдѣлать нѣсколько измѣненій къ проектированному договору, клонящихся къ увеличенію правъ города. Послѣ обсужденія былъ поставленъ на закрытую баллотировку принципіальный вопросъ: признается ли вызываемыми потребностями городского общества устройство въ Пензѣ электрическихъ трамвая и освѣщенія. Большинствомъ 45 голосовъ противъ 2 вопросъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Далѣе, большинствомъ 40 голосовъ противъ 7, постановлено: «въ надлежащемъ порядкѣ представать М. И. Фонбергу сорокалѣтнюю концессію на устройство и эксплуатацію электрическихъ трамвая и освѣщенія въ Пензѣ на условіяхъ разсмотрѣннаго проекта договора съ тѣми измѣненіями, на которыя онъ, г. Фонбергъ, въ засѣданіи Думы выразилъ согласіе».

Такимъ образомъ, день 4-го декабря 1907 г. можно считать началомъ новой концессіи. Теперь взглянемъ въ этотъ договоръ и отмѣтимъ тѣ пункты его, которые ухудшали для города вторую концессію (Фонберга) противъ первой (Дени). Съ самаго начала бросается въ глаза то, что городъ отдаетъ въ *исключительное право* уже не только трамвай, а и электрическое освѣщеніе, при чемъ плата за отпускаемую энергію устанавливается 40 к. за киловатъ-часъ при нормѣ ниже 2000 одновременно горящихъ 16-ти свѣчныхъ калильныхъ лампъ и 30 к. за киловатъ-часъ, если норма повысится; и въ томъ и въ другомъ случаѣ количество лампъ, потребляемыхъ Городскимъ Управленіемъ, въ счетъ не принимается. Отпускъ электрической энергіи для техническихъ цѣлей производится по цѣнѣ освѣщенія.

Платежи въ пользу города опредѣляются такъ: послѣ первыхъ 5 лѣтъ концессіонеръ платитъ 1% изъ валового сбора за освѣщеніе, съ 10 года 1% съ валового сбора всего предпріятія, съ 15 года—1½%; съ 20 года—2%; съ 25 года—3%; съ 30 года—4%; съ 35 года—5%.

Досрочный выкупъ городу предоставлялся черезъ 15 лѣтъ. Выкупъ производится капитализаціей чистаго дохода за послѣдніе 3 изъ года изъ 3% годовыхъ, но во всякомъ разѣ не можетъ быть ниже капитала, затраченнаго на устройство предпріятія съ начетомъ на него казенныхъ %-въ. Черезъ 20 лѣтъ выкупъ можетъ быть на тѣхъ же условіяхъ, но капитализація изъ 4% годовыхъ; затѣмъ черезъ 25 лѣтъ и т. д. черезъ каждые 5 лѣтъ за городомъ остается право выкупа съ капитализаціей чистаго дохода за 3 послѣднихъ года изъ 5% годовыхъ.

Какъ видно, условія выкупа предпріятія отъ концессіонера выработаны договоромъ настолько тяжелыя, что можно съ увѣренностью сказать, городъ никогда не рѣшился бы его осуществить.

Подписанный 7 декабря 1907 г. Управой и концессіонеромъ Фонбергомъ договоръ былъ тотчасъ же отправленъ на утвержденіе въ Министерство.

Въ ноябрѣ 1908 года Думой разсматривались нѣкоторыя измѣненія договора, на которыхъ настаивало Министерство, но т. к. всѣ они приняты концессіонеромъ не были, то дѣло опять перешло въ Министерство.

Въ началѣ 1909 года въ городѣ происходятъ новые выборы гласныхъ и Дума значительно обновляется въ своемъ составѣ. Недоконченное дѣло по электрической концессіи Фонберга, уже какъ совершившійся фактъ, переходитъ въ наслѣдіе новой—нынѣ работающей Думѣ. Въ концѣ 1909 года наконецъ изъ Министерства получается отвѣтъ по поводу утвержденія концессіи. Въ этотъ разъ Министерствомъ сдѣлано въ договорѣ нѣсколько поправокъ, клонящихся къ сохраненію городскихъ интересовъ, во-первыхъ, расширяется право города требовать отъ концессіонера усовершенствованій и улучшеній въ сооруженіяхъ предпріятія, во-вторыхъ, расширяется право города контролировать обороты предпріятія, въ третьихъ, регулируются болѣе точно отношенія новой концессіи къ существующей станціи г.г. Титова и Мильмана, и наконецъ, главнымъ образомъ, совершенно измѣняются условія досрочнаго выкупа предпріятія городомъ.

Условія выкупа Министерствомъ устанавливаются или по дѣйствительно затраченному на устройство предпріятія капиталу съ присоединеніемъ извѣстнаго, заранѣе опредѣленнаго, барыша и за вычетомъ извѣстнаго % на погашеніе, умноженнаго на число лѣтъ, прошедшихъ съ начала концессіи къ моменту выкупа; или по *среднему* годовому (а не за 3 года) чистому доходу предпринимателя за послѣдніе 3 или 5 лѣтъ передъ выкупомъ, умноженному на число лѣтъ, остающихся до окончанія срока концессіи.

16 февраля 1910 года вопросъ этотъ обсуждался впервые новой Думой. Въ преніяхъ высказывалось мнѣніе, что концессіонный способъ сооруженій городскихъ предпріятій признается наименѣе выгоднымъ для городовъ, но въ виду того, что уже договоръ съ Фонбергомъ подписанъ, приходится стремиться лишь къ тому, чтобы улучшить договоръ въ тѣхъ пунктахъ его, которые не утверждены Правительствомъ.

Дума почти полностью приняла поправки, внесенныя Министерствомъ и концессіонеръ на это согласился. Постановленіе Думы вновь направлено на утвержденіе въ Петербургъ и 18 мая 1910 года договоръ съ Фонбергомъ Министерствомъ былъ утвержденъ съ нѣкоторыми еще

поправками, принятыми какъ Думой, такъ и г. Фонбергомъ. Такимъ образомъ, договоръ окончательно былъ выработанъ и съ 18 августа 1910 г. начался исчисляться его срокъ, т. е. концессіонеръ обязанъ былъ черезъ 6 мѣсяцевъ представить проектъ предпріятія, что имъ въ срокъ и было выполнено. Излагать далѣе исторію этого дѣла я не буду, т. к. подробно она уже изложена въ нашемъ журналѣ за текущій годъ въ № 2 (стр. 30), № 8 (стр. 27 и 28), № 9 (стр. 28), № 10 (стр. 5), № 11 (стр. 29).

Подводя итоги, мы видимъ, что Городское Управленіе, обсуждая вопросъ о трамваѣ и электрическомъ освѣщеніи въ теченіе 15 лѣтъ, еще и до сего времени не разрѣшило его окончательно. За это время названныя предпріятія дважды отдавались въ руки концессіонеровъ, но въ концѣ концовъ городъ опять сдѣлался полнымъ хозяиномъ этого дѣла. Правда, за полученіе этого права пришлось уплатить 9500 руб., а если исключить перешедшій въ доходъ города залогъ г. Дени (5 тыс. руб.), то въ результатѣ Городскому Управленію урокъ, какъ осуществлять предпріятія, обошелся въ 4500 рублей; но лучше заплатить въ началѣ такую сумму, чѣмъ закабалять городъ на 40 лѣтъ въ чужія—какія-либо иностранныя—руки и послѣ, какъ показываютъ примѣры другихъ городовъ, выплачивать гораздо большія суммы при досрочныхъ выкупахъ. Доказывать преимущества хозяйственнаго осуществленія городскихъ предпріятій противъ концессіоннаго способа я не буду, и лицъ интересующихся этимъ вопросомъ направляю къ № 8 нашего журнала, къ статьѣ М. Авс. „Муниципализація городскихъ предпріятій“, гдѣ авторъ съ цифрами въ рукахъ приводитъ достаточно сильныя тому доказательства.

Поэтому мнѣ кажется, что Дума поступила правильно, что разорвала концессіонный договоръ и самостоятельно вступаетъ въ осуществленіе предпріятій своими средствами.

Переходя теперь къ статьѣ г. Н. В-го о трамваѣ, я прежде всего долженъ возразить ему, что напрасно онъ считаетъ, что этотъ вопросъ „изъ стадіи подготовительной перешелъ на почву реальную“. Нѣтъ, какъ мы видимъ, этотъ вопросъ именно уже дважды стоялъ на реальной почвѣ, а нынѣ онъ опять находится въ подготовительной стадіи. Откуда г. Н. В-ой заключаетъ, что вопросъ о трамваѣ въ г. Пензѣ „рѣшенъ и при томъ рѣшенъ безповоротно“. Если онъ хочетъ видѣть это изъ того, что Дума единогласно рѣшила сдѣлать заказъ Московскому инженеру М. К. Поливанову на исполненіе проекта этихъ предпріятій, то одно это еще не говоритъ за рѣшеніе осуществленія этого предпріятія. И мнѣ кажется, что путь, выбранный Городской Думой, совершенно правильный. Вѣдь, нельзя рѣшать такъ быстро вопросъ о трамваѣ, какъ это дѣлаетъ г. Н. В-ой, который, не имѣя спеціальной

подготовки, не изучивши самъ мѣстныхъ условій, не оперируя съ какими-либо точными данными, дѣлаетъ лишь поверхностный подсчетъ приходовъ и расходовъ и сразу, обладая необыкновенной смѣлостью, берется категорически отвергать возможность сооруженія въ г. Пензѣ трамвая и, мало этого, онъ уже подсчитываетъ ежегодный убытокъ въ 28 т. руб.

Какъ быстро и легко! Нѣтъ. Городское Общественное Управленіе имѣетъ намѣреніе вынести свое рѣшеніе „быть или не быть у насъ трамваю“ только послѣ того, какъ оно получитъ серьезный матеріалъ, выработанный такими спеціалистами, какъ управляющій Московскими городскими желѣзными дорогами инж. Поливановъ и его товарищи.

Я лично предложилъ Думѣ не предрѣшать вопроса о томъ, что намъ сооружать—трамвай и электрическое освѣщеніе вмѣстѣ, или только одно послѣднее и въ видахъ этого рекомендовалъ заказать проектъ въ двухъ видахъ: одинъ на два предпріятія вмѣстѣ, а другой лишь на освѣщеніе. Дума согласилась съ этимъ и проектъ такъ и заказанъ.

По этому могу успокоить г. Н. В-го, что даже и безъ его взываній, Дума будетъ имѣть сужденіе о судьбѣ Пензенскаго трамвая.

Я пока воздержусь отъ критики тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которыми оперируетъ въ своей статьѣ г. Н. В-ой, впредь до полученія проекта инж. Поливанова, что ожидается въ ноябрѣ мѣсяцѣ; но мнѣ казалось бы, что если вопросъ идетъ о трамваѣ и электрическомъ освѣщеніи вмѣстѣ, какъ это и было въ Думѣ, то и Н. В-му слѣдовало бы подсчетъ убытковъ и прибылей дѣлать уже отъ обоихъ предпріятій вмѣстѣ. Можетъ быть тогда дефицитъ трамвая, подсчитанный г. В-мъ въ 28 тыс. руб., въ первый же годъ будетъ компенсированъ чистой прибылью отъ электрическаго освѣщенія, или по крайней мѣрѣ этотъ убытокъ сведется въ первомъ году до 5—10 тыс. руб. Если это такъ, то, вѣдь, картина появляется другая и сооруженіе трамвая уже не дѣлается такимъ страшнымъ. Да и на самомъ дѣлѣ, нельзя-же съ первыхъ же лѣтъ отъ предпріятія ждать чистыхъ прибылей, можетъ быть первые 2—3 года будутъ и дефициты, но за то въ послѣдующее время они будутъ покрыты чистыми доходами, что и слѣдуетъ впередъ принимать во вниманіе.

Кромѣ этого, Городскому Управленію приходится руководствоваться еще и другими соображеніями. Городское хозяйство не коммерческое предпріятіе, стремящееся какъ можно больше добыть чистыхъ доходовъ, а тутъ частенько затрачиваются средства и завѣдомо безвозвратно, куда относятся всѣ расходы по городскому благоустройству, по борьбѣ съ эпидеміями, съ дороговизной жизни и т. п. Скорѣй всего г. Н. В-ой со мной согласится, что появленіе трамвая, какъ дешеваго и удобнаго способа передвиженія, будетъ имѣть благотворное вліяніе въ разрѣшеніи остро назрѣвающаго жилищнаго вопроса, вызывая строительство на окраи-

нахъ и тѣмъ понижая квартирныя цѣны въ центрѣ города. Да и помимо этого трамваю, вѣроятно, будутъ очень рады всѣ слои городского населенія; вспомнимъ вышеприведенный докладъ комиссіи, еще работавшей въ 1897 г. и тогда уже признавшей необходимость трамвая, что и доказывалось примѣрами, тамъ мы, между прочимъ, видимъ указаніе на то, что на Городскомъ Общественномъ Управленіи лежитъ забота объ улучшеніи сообщенія жителей окраинъ съ центромъ.

А почти единогласныя рѣшенія принципіальнаго вопроса о своевременности устройства въ Пензѣ трамвая, вынесенныя Городской Думой въ 1897 году (24 противъ 8) и въ 1907 году (45 голосовъ противъ 2), развѣ это не говоритъ также за трамвай?

Кромѣ этого, не надо забывать, что при одновременномъ сооруженіи трамвая и электрическаго освѣщенія значительно удешевляются затраты на это послѣднее и тѣмъ дается возможность на установленіе болѣе дешевой таксы за пользованіе энергіей и тѣмъ доступнѣе будетъ освѣщеніе для менѣе зажиточныхъ классовъ населенія. Всѣ эти болѣе или менѣе точныя данныя мы ждемъ отъ заказаннаго проекта.

Въ заключеніе не могу не высказать своего удивленія по поводу прозорливости г. Н. В-го, сумѣвшаго читать мысли г.г. гласныхъ, бывшихъ въ Думѣ, при обсужденіи вопроса о займѣ въ 875 тыс. руб. Но, мнѣ думается, что та назойливая мысль, которую хочетъ приписать авторъ *всѣмъ* участникамъ засѣданія, была лишь въ «мозгу» г. В-го, недостаточно знакомаго съ фактическимъ положеніемъ даннаго вопроса. Въ названномъ засѣданіи Думы шла рѣчь не о новомъ какомъ-либо займѣ въ 875 тыс. руб., а о замѣнѣ прежнихъ городскихъ долговъ краткосрочныхъ—долгосрочными. Такая мѣра вызывалась необходимостью съ одной стороны улучшить условія городскихъ займовъ въ смыслѣ пониженія платимыхъ %%, а съ другой стороны—облегчить погашеніе самого займа увеличеніемъ его срока, т. к. предпріятія, которыя осуществлялись за счетъ этихъ займовъ (водопроводъ, казармы, покупка домовъ, кирпичный заводъ и т. п.) носятъ длительный характеръ, а потому несправедливо было бы ихъ окупать смѣтными назначеніями только ближайшихъ лѣтъ.

Заканчивая свой отвѣтъ на статью г. В-го, я считаю нужнымъ отмѣтить, что обезпеченіе займовъ городскимъ недвижимымъ имуществомъ въ видѣ залога выгонныхъ земель, не представляетъ собой чего-либо опаснаго, т. к. городъ эти земли продавать не намѣренъ, эксплуатація же ихъ свободно можетъ продолжаться, и весь актъ залога есть лишь необходимая формальность, требуемая банковскимъ уставомъ.

Заявленіе же автора статьи, что для указаннаго займа, яко-бы употреблены послѣдніе рессурсы, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности,

такъ какъ, за исключеніемъ всѣхъ настоящихъ долговъ, у города Пензы остается по балансу на текущій годъ чистаго имущества на нѣсколько милліоновъ рублей, что онъ можетъ видѣть изъ прилагаемаго при семъ № «Вѣстника» отчета Городской Управы за прошлый годъ.

Д. Вярьвильскій.

Жилищно-санитарный вопросъ на Западѣ и въ Россіи.

«Народу нужно быть высоко-образованнымъ, чтобы признать значеніе строя здоровья и осуществить его требованія,—пишетъ Л. Штеппъ въ своемъ знаменитомъ сочиненіи: «Ученіе объ управленіи».—Ибо нужна живая общественная жизнь, чтобы понять значеніе, какое имѣетъ здоровье каждаго индивидуума для всѣхъ и обратно, и глубокія научныя свѣдѣнія, чтобы узнать главныя причины всеобщаго здоровья и болѣзни. Поэтому то строй здоровья при всей своей безконечной важности есть, можетъ быть, наиболѣе неразвитая часть всего внутренняго управленія Европы».

Не сразу правители государствъ пришли къ сознанію важности сохраненія общественнаго здоровья.

Какъ въ области права уголовныя репрессивныя нормы явились первыми, парализующими правонарушеніе, такъ въ области законодательства, направленнаго къ сохраненію общественнаго здоровья, мѣры репрессивнаго характера, имѣющія цѣлью только прекращеніе уже появившихся болѣзней, были первыми и только впослѣдствіи создаются законодательные акты, предотвращающіе возможность заболѣваній въ общественномъ организмѣ.

Родовой порядокъ не знаетъ искусства врачеванія, не говоря уже о распоряженіяхъ какого-либо характера, направленныхъ на охрану общественнаго здоровья. Сословный порядокъ порождаетъ науку—медицину, которая явилась основаніемъ строя здоровья, употребляя терминологію Л. Штеппа. И, дѣйствительно, какъ только наступаетъ новая форма государства, она воспринимаетъ этотъ строй въ свое управленіе. Сначала, конечно, это дѣлается лишь мѣстно и только въ качествѣ полиціи повальныхъ болѣзней, а потомъ съ 18 и 19 вѣка въ большихъ многообъемлющихъ законодательствахъ и съ учрежденіемъ особыхъ санитарныхъ организацій,—обнимающихъ цѣлое государство. Новѣйшее время начинаетъ, хотя и медленно, великую борьбу съ вѣчными элементами стихійными врагами здоровья въ неимущемъ классѣ; и только такимъ образомъ мы изъ стадіи отрицательнаго строя мало по малу переходимъ въ положительный, который, начавъ со школы (университета), проникаетъ всю нашу общественную жизнь.

Могучимъ средствомъ въ достиженіи общественной гигіены является современная санитарная техника.

Древніе римляне весьма заботливо относились къ оздоровленію поселенныхъ мѣстъ и являлись творцами замѣчательныхъ работъ по санитарному благоустройству городовъ (водоснабженіе, устройство водостоевъ, общественныхъ бань и т. д.). За послѣднее время первенство въ этомъ отношеніи принадлежитъ англичанамъ, которые своими санитарными соору-

женіями по водоснабженію и канализаціи въ короткое время сильно подняли общественное здоровье своихъ городовъ. Санитарной техникѣ мы обязаны тѣмъ, что въ настоящее время и внутри домовъ и на улицахъ дышимъ болѣе чистымъ воздухомъ, чѣмъ прежде; благодаря ей—города, которые раньше справедливо считались очагами заразы, теперь отличаются хорошими гигіеническими условіями.

Неустранимымъ величайшимъ зломъ до сей поры является тѣснота жилищъ. «Безъ серьезнаго улучшенія жилищныхъ условій,—говоритъ гигіенистъ Максъ Груберъ,—всѣ другіе способы борьбы съ туберкулезомъ являются только какой-то буфонадой». Съ одной стороны тѣснота жилищъ является результатомъ дурныхъ построекъ города вообще, невыгоднаго его плана въ санитарномъ отношеніи, недостаточной ширины улицъ и пр. и съ другой стороны—скученностью населенія бѣднѣйшаго класса, преимущественно рабочаго.

По отношенію къ первому вопросу,—говоритъ проф. И. Е. Андреевскій въ своей книгѣ «Полицейское право»,—не всегда можно достигнуть скораго исправленія, не всегда можно послѣдовать примѣру Наполеона III и усердію Гаусмана—ломкѣ зданій для проведенія широкихъ улицъ и построенію площадей и разведенію общественныхъ садовъ, справедливо признаваемыхъ магазинами воздуха. Только при проложеніи новыхъ улицъ и при возведеніи новыхъ зданій должно держаться точныхъ началъ, которыя въ новѣйшее время создаетъ строительная полиція.

Что касается скученности селенія бѣднѣйшихъ классовъ, по преимуществу рабочаго, то этотъ вопросъ въ опредѣленномъ смыслѣ еще не разрѣшенъ. Сущность его заключается въ томъ, чтобы рабочему классу въ обширномъ смыслѣ этого слова, занимающему теперь въ большихъ центрахъ помѣщенія крайне тѣсныя и по отношенію къ гигіеническимъ условіямъ весьма опасныя, доставить возможность имѣть помѣщенія удобныя въ санитарномъ отношеніи, выгодныя и по цѣнѣ доступныя, сообразно съ получаемою ими заработанною платою. Практика Запада указываетъ на два способа разрѣшенія этого вопроса: устроеніе акціонерныхъ обществъ (среди самихъ рабочихъ или тѣхъ, кто въ положеніи рабочаго заинтересованъ) и устроеніе рабочихъ ассоціацій.

Не мѣсто здѣсь говорить о практическихъ результатахъ примѣненія того или другого. Надо сказать, что разрѣшеніе жилищно-санитарнаго вопроса тѣсно связано съ развитіемъ общаго соціальнаго законодательства.

Санитарно-строительная полиція должна преодолѣть два большихъ затрудненія (Л. Іолли: «Ученіе о госуд. управ.»). Насколько вѣроятно, что на зарожденіе и развитіе многихъ болѣзней вліяютъ жилища, настолько мало извѣстно до сего времени о родѣ вліянія этого фактора. Ограниченіе свободы и финансовое обремененіе, очевидно, должны происходить тѣмъ осмотрительнѣе, чѣмъ менѣе вѣроятно, что благодаря этимъ средствамъ будетъ достигнута эта цѣль. Жилища, независимо отъ того, въ какомъ состояніи они находятся, тѣмъ опаснѣе для здоровья, чѣмъ скученнѣе живутъ въ нихъ люди. И такъ какъ увеличеніе санитарныхъ полицейскихъ требованій возвышаетъ цѣны на квартиры, вслѣдствіе чего люди принуждены жить еще скученнѣе, то постановленія о санитарныхъ требованіяхъ обусловливаются тѣмъ, что одновременно предпринимаются полицейскія мѣры, устраняющія значительную скученность людей (напр. опредѣляется минимальное пространство воздуха для каждаго жильца квартиры) и, кромѣ

того, обращается вниманіе, чтобы можно было имѣть удобныя квартиры за цѣны, соотвѣтствующія платежной способности низшихъ классовъ. Но если заработанная плата настолько низка, что при этомъ нельзя нанять хорошую квартиру, то улучшеніе рабочихъ жилищъ можетъ быть достигнуто только настолько, насколько, при желаніи примѣнять санитарныя постановленія, возможно рабочимъ получать болѣе высокую заработанную плату.

Законодательныя постановленія на Западѣ, главнымъ образомъ, относятся къ сооруженію, но не къ пользованію жилищами, особенно же къ опредѣленію объема воздуха, который, какъ minimum, долженъ приходиться на каждаго жильца квартиры. Но и послѣдняго рода мѣры еще нигдѣ не рѣшались примѣнить.

Важнѣйшими практикующимися мѣрами въ настоящее время признаются слѣдующія (цитирую по Л. Іолли, стр. 40): 1) Воспрещается строить очень низкія жилища съ малыми окнами или съ очень малымъ числомъ ихъ, такъ какъ недостатокъ воздуха вредитъ здоровью квартирантовъ. 2) Воспрещается строить квартиры въ подвалахъ, т. е. такія, полъ которыхъ лежитъ значительно ниже прилегающаго верхняго слоя почвы. Жилища въ подвалахъ бываютъ не только сырыми, но и, вслѣдствіе неизбѣжнаго малаго объема оконъ, темными; при томъ они дурно вентилируются. 3) Воспрещается переѣзжать до истеченія опредѣленнаго срока во вновь выстроенные дома. Такъ какъ причины опасности для здоровья въ новыхъ домахъ не достовѣрно извѣстны, а сырость, разсматриваемая обыкновенно, какъ главная причина, бываетъ, смотря по роду постройки, строительному матеріалу и вѣтрамъ, господствующимъ во время и послѣ постройки, очень различна и такъ какъ содержаніе сырости нельзя опредѣлить простымъ способомъ, то срокъ, ограничивающій въѣздъ въ квартиры, не долженъ быть слишкомъ великимъ, и во всѣхъ надлежащихъ случаяхъ непремѣнно долженъ быть сокращаемъ тѣмъ болѣе, чѣмъ онъ положительнѣе вообще. 4) Устанавливается максимальная вышина домовъ сообразно съ шириною улицъ, а именно такимъ образомъ, чтобы вышина домовъ находилась въ соотвѣтствующемъ отношеніи къ ширинѣ улицъ, чѣмъ обезпечиваются жилищамъ необходимое количество свѣта и воздуха. Для этой же цѣли служитъ опредѣленіе минимальной величины промежутковъ между домами, которые не строятся другъ возлѣ друга, и minimum пространства, которое должно быть оставлено незастроеннымъ на каждомъ участкѣ земли для дворовъ или сада.

Въ Германіи позитивное право санитарно-строительной полиціи только отчасти вылилось въ форму законовъ, большею частью оно имѣетъ форму распоряженій полицейскихъ учрежденій. Изъ законовъ мы упомянемъ: саксонскій законъ 6 іюля 1863 г. относительно системы полицейскаго надзора за постройками, общій строительный уставъ 6 октября 1872 года. Почти во всей имперіи постройка зданій поставлена въ зависимость отъ полицейскаго разрѣшенія.

Во Франціи забота объ охраненіи здоровья предоставлена мѣстнымъ учрежденіямъ. Законъ же 13 апрѣля 1850 года относительно нездоровыхъ жилищъ предоставилъ общиннымъ совѣтамъ слѣдующее право: если комиссія спеціалистовъ найдетъ сданную въ наемъ квартиру вредной для здоровья, то она можетъ принудить собственника произвести необходимыя для ея ассенизаціи работы, если же ассенизація невозможна, то дальнѣйшая сдача квартиры въ наемъ можетъ быть воспрещена.

Въ Англіи былъ изданъ въ 1850 году рядъ строительныхъ законовъ, имѣющихъ цѣлью улучшить въ городахъ жилища низшихъ классовъ. Хотя они и представляли учрежденіямъ право принуждать собственниковъ вредныхъ для здоровья домовъ, сдаваемыхъ въ наемъ, къ ихъ перестройкѣ или сносу, и подвергать экспропріаціи всѣ квартиры съ тою цѣлью, чтобы заставить выстроить новыя помѣщенія для рабочихъ, но положеніе дѣла все еще крайне неудовлетворительно. Въ Лондонѣ въ 1884 г. было около 60000 семействъ, состоявшихъ среднимъ числомъ изъ 4—5 человѣкъ, которые помѣщались въ одной комнатѣ. Жилища рабочихъ часто были очень ветхими, не имѣли по цѣлымъ днямъ ни воды, ни ямъ для выбрасыванія сора, или же, если и имѣли, то очень плохія; часто эти помѣщенія не доставляли достаточнаго прикрытія отъ дождя, несмотря на то, что квартирная плата составляла отъ $^1/_4$ до $^1/_5$ дохода жильцовъ. Въ остальныхъ большихъ европейскихъ городахъ положеніе для рабочихъ классовъ таково же, какъ и въ Лондонѣ.

Бросая общій взглядъ на жилищно-санитарное законодательство западно-европейскихъ государствъ, нужно согласиться съ тѣмъ, что тѣ средства, коимъ оно владѣетъ, далеко еще не совершенны, что жилищно-санитарное законодательство тѣсно связано съ общимъ соціальнымъ законодательствомъ, въ частности рабочимъ, имѣющимъ цѣлью непосредственное улучшеніе экономическаго положенія бѣднѣйшихъ классовъ.

Неудовлетворительные результаты, достигнутые законами, независимо отъ трудности задачи и недостатка отдѣльныхъ постановленій, объясняются, главнымъ образомъ, неспособностью тѣхъ учрежденій, на которыя возложено выполненіе задачи по жилищно-санитарному вопросу.

До нашего времени еще чрезвычайно сильна привычка слишкомъ много ожидать отъ правительства, люди слишкомъ мало занимаются вопросами общественной гигіены, съ которыми никакое правительство одно не управится. Почти повсюду преобладаетъ та точка зрѣнія, благодаря которой удѣляется больше вниманія не на значеніе и условія свѣжаго и крѣпкаго здоровья, а исключительно на причины и лѣченіе болѣзней. Для послѣдняго правительство можетъ много сдѣлать, для перваго же очень мало. Тутъ можетъ помочь только *свободное самоуправленіе* (Л. Штеппъ, 98). Вмѣстѣ съ нимъ строй здоровья начинаетъ принимать опредѣленную организацію. Правительство остается всеобщимъ высшимъ надзирателемъ и руководителемъ всѣхъ тѣхъ элементовъ, дѣйствіе которыхъ нельзя уложить въ мѣстныя ограниченія. Мѣстное попеченіе о здоровьи, напротивъ, становится дѣломъ самоуправленія, прежде всего общины.

Въ Россіи въ силу слабаго до сихъ поръ развитія городской жизни законодательство по жилищно-санитарному вопросу находится еще въ зачаточномъ состояніи. Тѣмъ большаго вниманія заслуживаетъ выработанный въ текущемъ году главнымъ врачебнымъ инспекторомъ и медицинскимъ совѣтомъ законопроектъ о санитарныхъ требованіяхъ, которымъ должны удовлетворять въ городахъ (съ числомъ жителей свыше 50000 чел.) квартиры, предназначенныя для жилья. Этотъ законопроектъ, являющійся чуть не первымъ шагомъ нашего правительства на пути санитарныхъ требованій общегосударственнаго значенія, разосланъ на заключеніе городскихъ управленій.

Въ общихъ положеніяхъ онъ повторяетъ тѣ же принципы, которыми руководятся правительства западно-европейскихъ государствъ въ жилищно-

санитарномъ законодательствѣ. Но по нашему убѣжденію этотъ законопроектъ будетъ мертворожденнымъ. Ссылаясь на практику Запада, должно сказать, что безъ развитія соціальнаго законодательства всѣ начинанія въ жилищно-санитарномъ отношеніи кончатся ничѣмъ. Выходомъ изъ создавшагося положенія можетъ быть: развитіе рабочаго законодательства, о профессіональныхъ союзахъ, о правахъ на ассоціаціи, о правѣ борьбы за увеличеніе заработанной платы; развитіе самодѣятельности городскихъ самоуправленій, предоставленіе имъ большей независимости, расширеніе избирательнаго права нынѣ дѣйствующаго Городового Положенія; къ участію въ городскомъ управленіи долженъ быть открытъ доступъ широкимъ кругамъ квартиро-нанимателей. Только тогда оно въ состояніи будетъ дѣйствительнымъ образомъ регулировать санитарныя требованія къ жилищамъ и слѣдить на дѣлѣ за исполненіемъ послѣднихъ («Р. В.» № 211). При явно выраженномъ домовладѣльческомъ характерѣ Думъ въ большинствѣ русскихъ городовъ, разсчитывать на нихъ въ дѣлѣ огражденія здоровья населенія отъ вліянія антисанитарныхъ жилищъ, собственно не приходится. Помимо того, въ сентябрѣ мѣсяцѣ этого года въ зданіи Московской Думы происходило совѣщаніе особой комиссіи по разсмотрѣнію составленнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ положенія о санитарныхъ требованіяхъ, коимъ должны удовлетворять вновь строящіяся жилыя зданія въ городахъ съ населеніемъ свыше 50 тыс. чел. По исчисленію комиссіи («Р. В.» № 217), при постройкѣ зданій съ соблюденіемъ министерскихъ требованій одна комната на одного жильца обойдется въ 63 руб. безъ отопленія, а съ отопленіемъ—въ 70 руб., а средній жилецъ можетъ заплатить не болѣе 30 руб.

Тотъ враждебный пріемъ, который встрѣтилъ законопроектъ въ большинствѣ городскихъ управленій, врядъ ли понудитъ правительство провести его въ законодательномъ порядкѣ въ жизнь. Но, во всякомъ случаѣ, нужно только привѣтствовать начинанія министерства внутреннихъ дѣлъ въ области охраненія общественнаго здоровья.

Только тогда поправится дѣло,—пишетъ Л. Штеппъ,—когда общины поймутъ, что болѣзни ихъ сочленовъ обходятся въ десять разъ дороже, чѣмъ обошлось бы ихъ здоровье. Проводить эту истину—существенная задача врачебнаго строя, который въ этомъ смыслѣ долженъ побуждать къ усиліямъ, которыхъ требуетъ великое благо общественнаго здоровья. Черезъ энергическое взаимодѣйствіе этихъ факторовъ дойдетъ дѣло до того, что наука возьметъ на себя принципы, государство—законодательство, а свободное самоуправленіе—мѣстное осуществленіе строя здоровья. Къ этому будущему мы подвигаемся, и нѣтъ сомнѣнія, что именно наше время сдѣлало въ высшей степени отрадный переходъ къ большему пониманію этой столь высоковажной области.

Н. Быстровъ.

Хроника русскихъ городовъ.

Смоленскъ. Между городомъ и уѣзднымъ земствомъ, переложившимъ $^2/_3$ своихъ расходовъ на городъ, произошло острое разногласіе. Городская дума постановила отказаться отъ всякихъ сношеній съ земствомъ впредь до переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, дума возбуждаетъ ходатайство о выдѣленіи Смоленска въ самостоятельную земскую единицу.

Ярославль. Угличская городская дума обвинила въ послѣднемъ засѣданіи управу въ бездѣйствіи и избрала комиссію для разработки вопроса о проведеніи желѣзной дороги въ Угличъ. Городской голова подалъ въ отставку. Отставка принята.

Ревизія томскаго городского самоуправленія. Начальникъ губерніи П. К. Гранъ препроводилъ въ томскую городскую управу докладъ совѣтника губернскаго правленія П. П. Ревякина по ревизіи томскаго городского самоуправленія съ предложеніемъ представить въ 10-дневный срокъ объясненія по поводу обнаруженныхъ ревизіей непорядковъ.

Томскъ. Дума, выслушавъ отъ представителя духовенства профессора Галахова мотивы преосвященнаго Макарія о запрещеніи служить молебенъ при закладкѣ школьнаго зданія имени Толстого, отмѣнила 21-мъ голосомъ противъ 18-ти свое прежнее постановленіе отъ 9-го ноября 1910 года о наименованіи школы этой именемъ Толстого.

Ростовъ на Дону. Ростовскій городской голова, депутатъ отъ Донской области въ 3-й Думѣ, М. И. Кирьяновъ, запретилъ газетнымъ репортерамъ заходить въ регистратуру для полученія свѣдѣній о городскихъ дѣлахъ. Въ собраніи городской думы, онъ заявилъ, что съ мнѣніемъ газетъ не считается, и приглашаетъ гласныхъ не довѣрять печати.

Москва. Въ кассу городской управы отъ душеприказчиковъ Андреевой поступило 100.000 р. на устройство педагогическихъ курсовъ имени Королева въ народномъ университетѣ Шанявскаго.

Ярославль. Состоялось открытіе городского коммерческаго училища. На постройку спеціальнаго здан я училища рѣшено израсходовать 200.000 р., изъ которыхъ 100.000 р. ассигновано городомъ.

Екатеринбургъ. Тюменьская городская дума постановила поддержать ходатайство города Чердыни о проведеніи желѣзнодорожной линіи, соединяющей Архангельскъ съ Сибирью непрерывнымъ путемъ.

— Въ Севастополѣ городскіе булочники объявили забастовку, требуя повышенія таксы на бѣлый хлѣбъ. (Р. Д.)

— **Потерпѣвшіе отъ Кіевскихъ торжествъ.** На засѣданіи кіевской городской думы городской голова доложилъ ходатайство служащихъ при городскомъ управленіи объ оказаніи имъ матеріальной поддержки въ виду дороговизны жизни во время августовскихъ торжествъ.

Нѣкоторые гласные указывали, что для большинства служащихъ, получающихъ нищенское вознагражденіе, выдача хотя бы небольшого пособія явилась бы дѣломъ въ высшей степени добрымъ. Трудно прожить на 15—20 руб. въ мѣсяцъ при той дороговизнѣ, которая установилась во время торжествъ. Тѣмъ не менѣе, городской голова заявилъ, что какъ это ни грустно, но ходатайство служащихъ должно отклонить: выдача дополнительнаго вознагражденія, хотя бы въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья, обош-

лась бы городу въ 15,000 руб., что по состоянію городскихъ финансовъ дѣло трудно выполнимое, и дума, по словамъ «Кіев. Поч.», ходатайство потерпѣвшихъ отъ торжествъ служащихъ отклонила. «У. Р.»

Рига. Московская купчиха Кокорева по духовному завѣщанію отказала городу Ригѣ 165.000 руб. на устройство при лепрозоріи убѣжища для прокаженныхъ старообрядцевъ-безпоповцевъ, а также на введеніе въ лепрозоріи новѣйшихъ научныхъ способовъ лѣченія проказы.

Екатеринославъ. Между мѣстныхъ духовенствомъ и городскимъ самоуправленіемъ разыгрался конфликтъ изъ-за обложенія имущества духовенства городскимъ налогомъ.

Ново-Николаевскъ. Въ городской смѣтѣ образовался огромный дефицитъ въ 187,873 руб.; покрыть его предполагается займомъ.

Вильно. Городское самоуправленіе возбудило ходатайство объ открытіи городской аптеки, съ цѣлью снабженія безплатно бѣднаго населенія лѣкарствами.

Саратовъ. Городская дума постановила ходатайствовать о 210,000 р. на общественныя работы и 50,000 руб. на прокормленіе и лѣченіе пришлыхъ голодающихъ.

Оренбургъ. Для борьбы съ голодомъ въ городѣ Дума постановила организовать трудовую помощь, увеличить число ночлежныхъ домовъ и ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ 300,000 руб. для покупки и продажи по дешевой цѣнѣ хлѣба и топлива.

☚ Разъясненіе сената Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что городскія средства могутъ быть расходуемы только на мѣстныя нужды. Такимъ образомъ, городскія думы не могутъ дѣлать изъ городскихъ средствъ ассигновки въ пользу пострадавшихъ въ другихъ мѣстностяхъ, а, слѣдовательно, также на сооруженіе зданій, музеевъ, памятниковъ и т. п., сооружаемыхъ въ другихъ городахъ и не имѣющихъ прямого отношенія къ данному городу.

☚ Растрата въ Московскомъ городскомъ управленіи. 15 сентября весь составъ Московской городской управы былъ въ большомъ волненіи. Въ одномъ изъ отдѣловъ городской управы обнаружены растрата и подлоги, и, повидимому, на довольно крупную сумму.

Управа до выясненія размѣровъ злоупотребленій въ этомъ отдѣлѣ, установить которыя поручено срочно городскому контролю, о растратѣ сообщать ничего не желаетъ.

Насколько намъ извѣстно, говоритъ «Русск. Слово», растрата и подлоги обнаружены въ 1-мъ отдѣлѣ городской управы, въ столѣ по 3%-му городскому сбору съ торгово-промышленныхъ заведеній.

Этимъ столомъ завѣдывалъ въ теченіе послѣднихъ двухъ-трехъ лѣтъ новый дѣлопроизводитель счетоводъ А. Н. Кудреватовъ.

Онъ уволенъ управой отъ должности безъ прошенія.

Вятка. 2100 домовладѣльцевъ города подаютъ въ Сенатъ, каждый въ отдѣльности, жалобы на обложеніе земскими сборами недвижимыхъ имуществъ, превышающее обложеніе прошлаго года въ 10 разъ.

Ревель. Городскіе землемѣры установили захватъ частными лицами 30000 кв. саженъ городской земли, стоимостью болѣе 120 тыс. рублей.

Москва. Состоялось открытіе городского убѣжища имени Тарасовыхъ. При убѣжищѣ будетъ выстроено новое зданіе имени Колесовой, пожертвовавшей 350000 руб.

Городская управа заключила съ представителемъ бельгійскаго общества договоръ срокомъ по 31 декабря 1945 г. о предоставленіи обществу устройства и эксплоатаціи въ Москвѣ электрической станціи.

Кіевъ. Думой назначены преміи въ 3000, 2000 и 1000 руб. за составленіе лучшихъ проектовъ новаго Контрактоваго дома, стоимостью въ 1 милліонъ руб.

Умершій на дняхъ благотворитель Гладынюкъ завѣщалъ городу 60000 руб. на постройку пріюта-яслей и около полумилліона рублей на его содержаніе.

Рига. Въ ознаменованіе 100-лѣтія отечественной войны, городская управа предполагаетъ отпустить 200000 руб. на постройку городского художественнаго училища, 25000 руб. на постройку новой церкви и 25000 руб. на постановку памятника фельдмаршалу Барклаю-де-Толли.

Одесса. Кооперативный банкъ. Въ Одессѣ учреждается кооперативный банкъ, по образцу англійскихъ кооперативныхъ банковъ, который будетъ финансировать всякія предпріятія, основанныя на кооперативныхъ началахъ,—дома, склады, магазины и проч.

Учредителями банка выпускаются паи по 100 руб. каждый, которые будутъ оплачиваться 6 проц. годовыхъ.

Въ виду развитія въ Одессѣ кооператива, съ основаніемъ тамъ обществъ: «Самопомощь», «Бережливость», «Квартировладѣлецъ» и многихъ другихъ, учрежденіе такого банка въ Одессѣ является насущной потребностью.

Уставъ новаго кредитнаго учрежденія, являющагося первымъ не только въ Одессѣ, но и въ Россіи, препровождается въ министерство финансовъ для утвержденія. Въ число основателей банка,—по сообщенію «Одесскаго Л.»,—вошли члены мѣстнаго общества квартировладѣльцевъ и нѣкоторые крупные капиталисты.

Голодъ въ домѣ трудолюбія. Въ оренбургскомъ Городскомъ Домѣ трудолюбія обнаруженъ форменный голодъ. Съ давнихъ поръ въ этомъ домѣ жили на средства частной благотворительности старики и старушки. Въ текущемъ неурожайномъ году, въ особенности въ данный моментъ, про стариковъ и старухъ совершенно забыли. Были случаи, что старики и старухи не ѣли по два дня. Отъ систематическаго недоѣданія съ нѣкоторыми старухами были обмороки. Головокруженіе—обычное явленіе. Худые и хилые, они напоминаютъ выходцевъ изъ могилы. Городская управа, зная про голодное существованіе обитателей Дома трудолюбія, продовольственную помощь имъ выдать отказалась, заявивъ, что она не обязана кормить голодныхъ.

Пермь. Въ очередномъ сентябрьскомъ собраніи городской думы было рѣшено нѣсколько чрезвычайно важныхъ вопросовъ для внутренней жизни города. Управа доложила думѣ о результатахъ реализаціи производимаго городомъ 5%-наго облигаціоннаго займа въ 1500000 руб. На милліонъ руб. облигацій реализовано при помощи мѣстныхъ банковъ по 87 за сто. Заемъ заключенъ для удовлетворенія мелкихъ кредиторовъ города. Предстоитъ уплатить краткосрочныхъ долговъ 926 тыс. руб. Предполагается израсходовать на расширеніе электрической станціи 180000 руб. и на увеличеніе сѣти электрическаго освѣщенія—20000. Кромѣ того 70000 пойдутъ на постройку торговаго корпуса, а 50 тыс.—на пополненіе средствъ городского ломбарда. Въ этомъ же засѣданіи Думы рѣшенъ вопросъ объ установленіи

попуднаго сбора съ проходящихъ черезъ городъ грузовъ. Сборъ пойдетъ на замощеніе городскихъ улицъ и площадей, служащихъ подъѣздными путями. Городомъ на замощеніе до сего времени затрачено до 700 тыс. руб., въ будущемъ потребуется еще около 950 тыс. руб., чтобы привести улицы и площади въ желательное состояніе. Сборъ съ грузовъ, по подсчетамъ, будетъ давать 52 тыс. руб. ежегодно. Постановлено возбудить ходатайство объ установленіи сбора съ грузовъ въ теченіе десятилѣтняго срока.

Управа въ своемъ докладѣ, между прочимъ, говоритъ, что средства города истощены. Особенно тяжело на городской бюджетъ ложатся обязательные расходы по несенію военно-квартирной повинности и расходы на полицію. За три года городъ израсходовалъ на первую повинность болѣе 262 тыс. руб., а на полицію—болѣе 150 тыс. руб. Городъ при бюджетѣ въ 700 тыс. даетъ дефициты отъ 70 до 140 тыс. руб. («Р. В.»).

Баку. Несмотря на повышеніе таксы на хлѣбъ, мѣстные булочники стали выпекать хлѣбъ худшаго качества, продавая второй сортъ вмѣсто перваго, а третій—вмѣсто второго, совершенно изъявъ изъ продажи хлѣбъ перваго сорта. Не удовлетворяясь всѣмъ этимъ, булочники требуютъ отъ управы дальнѣйшаго повышенія таксы, грозя новой забастовкой. Сдѣланную на нѣкоторые сорта хлѣба прибавку въ пол-копейки, булочники въ своемъ заявленіи въ управу называютъ насмѣшкой.

Оскорбленіе городского управленія. Нѣсколько времени тому назадъ жандармскій подполковникъ Сергіевскій проѣзжалъ въ городскомъ трамваѣ. У него вышло какое-то недоразумѣніе съ кондукторомъ. Потребовавъ жалобную книгу, подп. Сергіевскій изложилъ свою жалобу, при чемъ позволилъ рѣзкое и оскорбительное выраженіе по адресу городской управы. Городской голова объ этомъ фактѣ сообщилъ непосредственному начальнику подп. Сергіевскаго, полков. Касаткину. Послѣдній, найдя поступокъ подп. Сергіевскаго маловажнымъ, подвергъ его мелкому взысканію въ дисциплинарномъ порядкѣ; городской голова, не удовлетворившись взысканіемъ, наложеннымъ на подп. Сергіевскаго, принесъ жалобу командиру жандармскаго корпуса, товарищу министра. Вчера городской голова получилъ оффиціальное извѣщеніе отъ главнаго управленія отдѣльнаго корпуса жандармовъ, что подп. Сергіевскій за помѣщеніе въ своей жалобѣ оскорбительныхъ для московскаго городского управленія выраженій, подвергнутъ аресту на гауптвахтѣ на 30 сутокъ, а полк. Касаткину объявленъ выговоръ за то, что онъ, получивъ жалобу городского головы на подп. Сергіевскаго, наложилъ на него самъ лично дисциплинарное взысканіе, а не предъявилъ всю переписку въ штабъ, какъ это надлежало бы по закону.

Бумага подписа командиромъ корпуса жандармовъ ген.-лейт. Курловымъ.

Проектъ смѣты доходовъ и расходовъ г. Москвы на 1912 г. составленъ управой въ суммѣ около 43-хъ милл. р. Чистая прибыль отъ трамвайнаго движенія въ слѣдующемъ году исчислена по смѣтѣ въ 3,553.600 р. По смѣтѣ же текущаго года она опредѣлена была въ суммѣ 2,788,000 р. Городская управа разсчитываетъ, что такое увеличеніе прибыли произойдетъ отъ расширенія трамвайной сѣти вслѣдствіе перестройки конно-желѣзныхъ дорогъ бельгійскаго общества на электрическую тягу и отъ увеличенія движенія на существующихъ электрическихъ путяхъ. Валовой доходъ по эксплуатаціи существующей сѣти электрическихъ дорогъ исчисленъ въ 10,800,000 руб., вмѣсто опредѣленныхъ по смѣтѣ текущаго года

8,950,000 р. Отъ трамвайнаго движенія по перестроеннымъ путямъ бельгійскаго Общества валовой доходъ исчисляется въ суммѣ 3,200 тыс. руб.

Самара. Голова Челышевъ произнесъ оскорбительное по адресу думы выраженіе. Гласные, бурно протестуя, требовали извиниться. Челышевъ въ отвѣтъ молчалъ. Тогда гласные стали покидать залъ, послѣ чего Челышевъ извинился, и засѣданіе возобновилось.

Ярославль. Открылся городской театръ имени перваго русскаго актера Волкова. Присутствовали представители города и московскихъ театровъ. Исполнена трагедія Сумарокова «Хоревъ», впервые исполненная въ 1752 г. Волковымъ.

Варшава. Образованная при Обществѣ промышленности и торговли комиссія съ участіемъ общественныхъ дѣятелей по вопросу о борьбѣ съ дороговизной окончила занятія и выработанную докладную записку представляетъ президенту города.

Виленская городская дума постановила отвести земельный участокъ подъ постройку зданія, существующаго коммерческаго училища, связавъ свое постановленіе съ уничтоженіемъ пятнадцати-процентнаго ограниченія для евреевъ.

Троицкъ. Дума постановила просить пособіе въ 200000 рублей для организаціи общественныхъ работъ и помощи нуждающемуся населенію города.

Вильно. Въ призывномъ столѣ городской управы обнаружены серьезныя упущенія по дѣламъ о выдачѣ призывныхъ списковъ. Отстраненъ отъ должности дѣлопроизводитель Даукша. Ожидается ревизія дѣлъ городского воинскаго присутствія.

Москва. Комиссія городского врачебнаго совѣта разработала вопросъ объ организаціи фактическаго надзора за пищевыми продуктами. Въ настоящее время надзоръ этотъ организованъ слабо. Поддѣлка пищевыхъ продуктовъ принимаетъ ужасающіе размѣры. Такъ, масло, взятое въ крупныхъ магазинахъ, въ 65% оказалось фальсифицированнымъ, а изъ мелкихъ лавокъ—въ 80%. Молоко въ 73%—снятое, въ 38%—разбавлено водою; рыночное молоко сплошь фальсифицированное и обильно грязью...

Комиссія проектируетъ созданіе особой врачебно-санитарной организаціи по надзору за пищевыми продуктами. Санитарные врачи должны работать въ единеніи съ городской санитарной станціей и принимать участіе въ разработкѣ санитарныхъ обязательныхъ постановленій, которыя бы строгими карами гарантировали доброкачественность пищевыхъ продуктовъ.

Въ засѣданіи финансовой комиссіи 29-го сентября продолжалось обсужденіе доклада городской управы о принципахъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ для цѣлей взиманія съ нихъ городского оцѣночнаго сбора. Управа, какъ извѣстно, предлагаетъ въ своемъ докладѣ перейти отъ взиманія оцѣночнаго сбора съ доходности владѣній къ взиманію его съ ихъ цѣнности. Такое предложеніе управы,—въ его цѣломъ,—отвергнуто финансовою комиссіею, которая устанавливаетъ съ своей стороны слѣдующіе принципы оцѣнки: 1) дома и постройки и земли подъ ними и впредь, какъ нынѣ, должны облагаться по ихъ доходности, опредѣляемой индивидуальною въ каждомъ отдѣльномъ владѣніи оцѣнкою; 2) незастроенные участки земли, а также фабрики и заводы облагаются по ихъ цѣнности, однако, взиманіе сбора производится не на опредѣленномъ процентѣ къ цѣнности, а въ процентѣ къ ихъ доходности, исчисляемой въ видѣ одно-

образно установленной части ихъ цѣнности (напр., $^1/_{20}$); 3) незастроенная земля въ застроенныхъ владѣніяхъ облагается въ извѣстной части владѣнія по доходности, а въ остальной—по цѣнности. Финансовая комиссія въ своемъ докладѣ думѣ предложитъ послѣдней поручить управѣ на основаніи вышеприведенныхъ принциповъ выработать новую инструкцію для оцѣнки городскихъ имуществъ. Предложеніе управы возложить оцѣнку имуществъ въ Москвѣ на особое оцѣночно-статистическое бюро городской управы отвергнуто финансовой комиссіей. Послѣдняя признала необходимымъ удержать оцѣнку въ рукахъ нынѣ существующей выборной оцѣночной комиссіи, введя лишь нѣкоторыя улучшенія въ организацію ея дѣятельности путемъ усиленія въ ней коллегіальнаго начала и учрежденія особой выборной должности ея предсѣдателя.

Изъ русской городской жизни.

Оренбургъ. Два раза городская дума собиралась, но неудачно: въ обоихъ случаяхъ отсутствовалъ кворумъ. Наконецъ, въ третій разъ коекакъ состоялось чрезвычайное думское собраніе. Обсуждался вопросъ объ организаціи помощи голодающему коренному и пришлому населенію. Дума съ этимъ вопросомъ очень опоздала. Экономическая нужда у пришлаго элемента ощущается уже давно. Въ данный моментъ денежныя средства бѣдняковъ буквально истощены высокими цѣнами на продукты первой необходимости. По словамъ гласнаго думы (мукомола) г. Юрова, въ г. Оренбургѣ цѣны на муку чрезвычайно высоки. Къ данному моменту цѣна на сѣйку въ Оренбургѣ дошла до 2 р. 5 к. пудъ, а на ржаную муку—до 1 р. 30 к. пудъ. Небывалая цѣна. На собраніи въ первую же очередь обсуждался вопросъ о закупкѣ хлѣба и продажѣ его по заготовительной цѣнѣ бѣднякамъ—жителямъ г. Оренбурга и пришлымъ изъ Оренбургской губ. крестьянамъ. Вопросъ этотъ не вызвалъ большихъ преній. Всѣ гласные сознавали что помощь необходимо оказать безъ замедленія. Нужда велика,—говорили гласные,—голодъ царитъ во всей Оренбургской губ., голодные неизбѣжно будутъ стекаться въ губернскій городъ и просить помощи, какъ это было въ минувшія голодовки. Въ виду этого чрезвычайное думское собраніе постановило: 1) возбудить черезъ оренбургскаго губернатора передъ правительствомъ мотивированное ходатайство о выдачѣ городскому самоуправленію субсидіи въ размѣрѣ 300000 руб. на пріобрѣтеніе хлѣба и для продажи его въ теченіе года городскому и пришлому населенію по заготовительной цѣнѣ; 2) возвратить правительству всѣ деньги, которыя будутъ имъ субсидированы, тоже въ теченіе года; 3) выбрать для завѣдыванія дѣломъ помощи комиссію, которая должна немедленно приступить къ закупкѣ хлѣба, употребить пока для этой цѣли запасный капиталъ города въ суммѣ 21000 руб. и занять въ общественныхъ банкахъ до разрѣшенія правительственной субсидіи 30000 руб.; 4) снять въ аренду два дома для ночлега пришлыхъ крестьянъ, ассигновавъ на это 800 руб.; 5) выдать пособіе центральному бюро санитарно-благотворительныхъ попечительствъ 1600 руб. на благотворительныя цѣли бюро; 6) отпустить безплатно 142 куб. саж. для замощенія канавъ на городскихъ окраинахъ, съ условіемъ привлечь для этихъ работъ нуждающееся населеніе; 7) отпустить

центральному бюро безплатно 87000 шт. кизяка (топливо) для продажи его бѣднѣйшему населенію по заготовительной цѣнѣ,—по 2 р. 90 к. за тысячу; 8) поддержать ходатайство центральнаго бюро трудовой помощи объ ассигнованіи бюро средствъ на открытіе въ городѣ общественныхъ работъ (на 10000 р.). Существенный пробѣлъ въ выработанной программѣ—отсутствіе питательныхъ пунктовъ (конечно, въ широкихъ размѣрахъ), отсутствіе врачебной помощи и, наконецъ, отсутствіе выдачъ голодающимъ носильнаго платья въ теченіе зимы. («Р. В»).

Саратовъ. Неурожай, постигшій Саратовскую и сосѣднія съ ней губерніи, отражается на городской бѣднотѣ едва-ли не сильнѣе, чѣмъ на крестьянахъ. Благодаря сокращенію дѣятельности промышленныхъ предпріятій, растетъ безработица, которая еще болѣе усилится съ прекращеніемъ волжской навигаціи. Цѣны на рабочія руки падаютъ. Въ то же время продукты потребленія, особенно хлѣбъ, сильно вздорожали. 19 сентября въ городской думѣ обсуждался вопросъ о помощи населенію. Рѣшено возбудить ходатайство объ отпускѣ правительственнаго пособія на организацію въ Саратовѣ общественныхъ работъ. По докладу Управы предполагается производить такія работы, которыя вызываютъ наименьшія затраты на матеріалы и не требуютъ спеціальныхъ знаній отъ рабочихъ: укрѣпленіе берега Волги, укрѣпленіе и засыпка овраговъ, устройство плотинъ, дренажъ и т. п. Общая сумма испрашиваемаго на работы пособія равна 210107 руб., изъ которыхъ 202000 руб. должны пойти собственно на работы, а 8000 руб.—на администрацію и техническій надзоръ. Часть намѣченныхъ работъ на сумму 34000 руб. будетъ произведена, не дожидаясь полученія правительственнаго пособія. По предложенію гласнаго В. И. Алмазова постановлено, кромѣ того, ходатайствовать объ отпускѣ 50000 руб. на организацію продовольственной помощи и лѣченіе пришлыхъ рабочихъ («Р. В.»).

Санитарная охрана воздуха, воды и почвы.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ переданъ на заключеніе медицинскаго совѣта весьма важный законопроектъ—«о санитарной охранѣ воздуха, воды и почвы».

Законопроектъ предъявляетъ требованіе, чтобы каждый населенный пунктъ былъ обезпеченъ въ достаточномъ количествѣ хорошей питьевой водой, при чемъ источники водоснабженія должны быть непремѣнно защищены отъ возможности ихъ зараженія или загрязненія. Въ населенныхъ пунктахъ, насчитывающихъ болѣе 25000 тыс. жителей, городскія и земскія управленія обязаны озаботиться устройствомъ центральнаго водоснабженія. Это обязательство предоставляется министерствомъ внутреннихъ дѣлъ распространить въ законодательномъ порядкѣ также и на населенные центры съ меньшимъ числомъ жителей. Водопроводы ни въ коемъ случаѣ не должны служить источникомъ дохода для городскихъ или земскихъ кассъ; если по эксплуатаціи получатся излишки прихода надъ расходами, то они должны непремѣнно итти на улучшеніе водоснабженія или на уменьшеніе стоимости водопроводной воды.

На общественныя городскія самоуправленія возлагается обязанность по устройству канализаціи во всѣхъ центрахъ съ населеніемъ свыше 50000 тыс. человѣкъ. Въ городахъ съ населеніемъ болѣе 25000 тыс. городскія общественныя управленія обязуются проектомъ при отсутствіи канализаціи содержать ассенизаціонные обозы.

Проектъ, кромѣ того, приводитъ списокъ новыхъ законопроектовъ, которые должны замѣнить устарѣвшія законоположенія. Проекты эти разработаны и находятся наканунѣ внесенія ихъ въ Государственную Думу. Они касаются охраны морскихъ и сухопутныхъ границъ Имперіи отъ заноса эпидемическихъ болѣзней, устройства кладбищъ и крематоріевъ, регистраціи умершихъ и санитарныхъ требованій, коимъ должны удовлетворять жилыя зданія въ городахъ. («Р. С.»).

Къ обезпеченію городскихъ служащихъ.

(Проектъ Томской Городской Управы).

Вспомогательно-сберегательная касса служащихъ томскаго городского общественнаго управленія имѣетъ цѣлью выдачу на основаніи его устава единовременныхъ пособій участникамъ кассы, или ихъ правопреемникамъ. Обязательными участниками кассы состоятъ всѣ лица обоего пола, состоящія на постоянной платной службѣ по томскому городскому общественному управленію за исключеніемъ: а) сверхштатныхъ служащихъ, б) участвующихъ въ пенсіонныхъ, эмеритальныхъ и т. п. кассахъ другихъ вѣдомствъ и в) получающихъ годовой окладъ содержанія менѣе 300 рублей.

Лица, получающія менѣе 300 р. въ годъ, могутъ быть добровольными участниками кассы, со всѣми правами обязательныхъ участниковъ.

Средства кассы составляются изъ: а) переданныхъ при учрежденіи кассы капиталовъ городского управленія, б) вычетовъ изъ содержанія участниковъ кассы, в) добровольныхъ взносовъ, г) пособій изъ средствъ города, д) различныхъ поступленій и е) доходовъ кассы.

При учрежденіи кассы городское управленіе передаетъ: а) спеціальный пенсіонный капиталъ служащихъ городского общественнаго управленія и б) прибыли отъ операцій ссудной кассы служащихъ томскаго городского общественнаго управленія при ея ликвидаціи.

Обязательные вычеты съ участниковъ кассы производятся въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) при первоначальномъ вступленіи въ кассу въ размѣрѣ 1 проц. годового содержанія, которое участникъ получаетъ въ моментъ поступленія въ кассу, съ разсрочкой этого взноса на 12 мѣсяцевъ, б) ежемѣсячно въ размѣрѣ 6 проц. мѣсячнаго оклада содержанія, в) при полученіи денежныхъ наградъ въ размѣрѣ 10 проц. таковыхъ, г) при увеличеніи содержанія въ размѣрѣ утроенной разницы мѣсячнаго новаго и стараго оклада съ разсрочкой взноса на три мѣсяца. За время производства этого послѣдняго удержанія вступные и ежемѣсячные вычеты производятся изъ прежняго оклада содержанія.

Подъ содержаніемъ участника кассы разумѣется все получаемое имъ отъ города денежное вознагражденіе, за исключеніемъ квартирныхъ, выдаваемыхъ взамѣнъ квартиры натурой, разъѣздныхъ и командировочныхъ денегъ.

Добровольные взносы производятся участниками кассы въ избранные ими сроки въ опредѣленномъ ими самими размѣрѣ. Эти взносы по желанію участника кассы во всякое время могутъ быть прекращены.

Пособіе кассы отъ города производится ежегодно въ размѣрѣ годичной суммы обязательныхъ ежемѣсячныхъ 6 проц. вычетовъ изъ содержанія участниковъ кассы.

Къ различнымъ поступленіямъ кассы относятся: а) суммы, невостребованныя въ установленые сроки изъ кассы лицами, имѣвшими на нихъ право, б) суммы, невостребованныя служащими изъ городской кассы въ теченіе десяти лѣтъ, в) пожертвованія и г) случайныя поступленія.

Обязательные ежемѣсячные вычеты изъ содержанія участника кассы передаются въ послѣднюю городской кассой ежемѣсячно въ сроки уплаты жалованья.

Пособіе изъ городскихъ средствъ вносится въ смѣты расходовъ города и передается въ кассу также помѣсячно въ сроки уплаты служащимъ жалованья и записывается по ихъ личнымъ счетамъ.

Всѣ прочія суммы поступаютъ въ кассу послѣ дѣйствительнаго полученія ихъ въ городской кассѣ.

При передачѣ денегъ изъ городской кассы въ вспомогательную, спустя 15 дней послѣ указанныхъ сроковъ, на эти суммы начисляется процентъ въ размѣрѣ платимаго городомъ по краткосрочнымъ займамъ, но не менѣе 5 процентовъ.

Обязательные и добровольные вычеты изъ содержанія участниковъ кассы поступаютъ полностью на ихъ личные счета.

Пожертвованія распредѣляются согласно указаній лицъ, внесшихъ ихъ въ кассу, при отсутствіи же такихъ указаній они обращаются въ запасный капиталъ кассы.

Всѣ прочія поступленія кассы перечисляются въ запасный капиталъ.

Запасный капиталъ образуется изъ поступленій, указанныхъ въ §§ 16 и 18, и изъ отчисленій изъ прибылей кассы и предназначается для покрытія могущихъ оказаться убытковъ кассы.

Всѣ отчисленія производятся въ запасный капиталъ до тѣхъ поръ, пока они не достигаютъ 5 проц. всѣхъ обязательствъ кассы и возобновляются, если капиталъ этотъ уменьшится противъ означеннаго размѣра.

По достиженію запаснымъ капиталомъ указанныхъ въ § 20 предѣловъ, всѣ отчисленія въ этотъ капиталъ прекращаются и обращаются въ прибыли кассы.

Прибыль кассы опредѣляется ежегодно при составленіи баланса кассы.

Половина полученныхъ за отчетный годъ прибылей обращается въ запасный капиталъ, пока онъ не достигнетъ указанныхъ въ § 20 предѣловъ.

Остальная часть прибылей распредѣляется по личнымъ счетамъ участниковъ кассы пропорціонально находящимся на этихъ счетахъ суммамъ.

Всѣ поступающія въ кассу суммы, за исключеніемъ суммъ необходимыхъ для текущихъ расходовъ, помѣщаются и хранятся на основаніи ст. ст. 27—29 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 іюня 1900 г. Положенія о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ.

Свободныя суммы кассы обращаются въ государственныя процентныя правительственныя облигаціи, въ закладные листы частныхъ земельныхъ банковъ и въ облигаціи столичныхъ городскихъ кредитныхъ обществъ.

Означенныя въ предыдущихъ статьяхъ суммы могутъ быть также помѣщены: а) въ ссуды земствъ и городовъ, съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ министра внутр. дѣлъ и на одобренныхъ имъ условіяхъ, б) на текущихъ счетахъ и вкладахъ въ Государственномъ банкѣ, а также и въ частныхъ банкахъ, съ особаго разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ, отъ котораго зависитъ и утвержденіе выбора частныхъ банковъ для помѣщенія средствъ кассы.

Принадлежащія кассѣ процентныя бумаги хранятся въ государственномъ банкѣ или казначействѣ.

Порядокъ помѣщенія и храненія суммъ, необходимыхъ для текущихъ расходовъ, опредѣляется комитетомъ кассы, которому предоставляется въ случаѣ надобности совмѣстно съ городской управой выработать инструкцію, которая утверждается городской думой.

Средства кассы ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть обращены на пополненіе взысканій съ города и съ участниковъ кассы, которымъ они еще не назначены къ выдачѣ.

Изъ средствъ кассы выдаются, на указанныхъ въ этомъ уставѣ основаніяхъ, пособія участникамъ кассы, или ихъ наслѣдникамъ.

Участники кассы и ихъ наслѣдники пользуются пособіями изъ кассы независимо отъ тѣхъ пособій, какія могутъ слѣдовать на основаніи общихъ законовъ, особыхъ уставовъ, постановленій и Высочайшихъ повелѣній.

Выдача пособій производится лишь при оставленіи участникомъ кассы платной службы по городскому общественному управленію.

Долгосрочные отпуски и отлучки съ сохраненіемъ мѣстъ, но безъ сохраненія содержанія, не считаются оставленіемъ службы, но за время такого отпуска и отлучекъ никакихъ отчисленій изъ средствъ пособія города на личный счетъ участника не производится.

Изъ средствъ кассы не могутъ быть производимы никакія выдачи, не основанныя на семъ уставѣ и всякія по этому предмету ходатайства оставляются безъ послѣдствій и отвѣта.

Участникъ кассы, или его наслѣдники, при оставленіи службы участникомъ кассы до выслуги пяти лѣтъ съ участіемъ въ кассѣ, получаютъ собственные взносы съ начисленіемъ на нихъ 4 проц. годовыхъ, а по выслугѣ пяти лѣтъ тѣ же взносы и, сверхъ того, при выслугѣ пяти лѣтъ—25 проц., 6—30 проц., 7—35 проц., 8—40 проц., 9—45 проц., 10—50 проц., 11—60 проц., 12—70 проц., 13—80 проц. и 14—90 проц. всей остальной суммы, стоящей на его личномъ счету.

Участникъ кассы, прослужившій 15 и болѣе лѣтъ, получаетъ все числящееся на его личномъ счету.

Лица, не подавшія прошенія о выдачѣ имъ пособія въ теченіе двухъ лѣтъ и не воспользовавшіяся назначеннымъ уже пособіемъ въ теченіе такого же срока, теряютъ право на него; собственные взносы участника могутъ быть получены самимъ участникомъ или его наслѣдниками въ теченіе 10 лѣтъ со дня пріобрѣтенія права на полученіе.

Остатки личныхъ счетовъ послѣ выдачи пособія, а равно суммы, невостребованныя въ теченіе указанныхъ въ § 35 сроковъ, перечисляются въ запасный капиталъ или прибыли кассы на основаніи § 21.

Пособія назначаются по ходатайствамъ лицъ, имѣющихъ право на полученіе таковыхъ.

Основанія, дающія право на пособіе, должны быть удостовѣрены соотвѣтствующими документами.

Разсчетъ правъ участника кассы, вышедшаго изъ нея, производится въ 2 недѣльный срокъ по поступленіи въ городскую управу прошенія и необходимыхъ документовъ. На несвоевременно получаемыя изъ кассы суммы, процентовъ не начисляется.

Въ случаѣ перехода выбывающаго изъ кассы участника въ другое казенное или общественное учрежденіе, гдѣ подобныя кассы существуютъ, то по ходатайству этого лица, подкрѣпленному согласіемъ Управленія кассы того учрежденія, на службу котораго данное лицо переходитъ, въ эту кассу передается сумма равная той, которая причиталась бы ему къ выдачѣ на основаніи сего устава.

Для зачета службы и выдачи дополнительныхъ пособій участникамъ кассы, поступившимъ до учрежденія ея, городское общественное управленіе вноситъ въ свои смѣты до полнаго зачета службы всѣхъ участниковъ кассы сверхъ суммы, указанной въ § 9, по 3000 руб., каковая сумма поступаетъ въ вспомогательно-сберегательную кассу вмѣстѣ со взносомъ пособія города.

Изъ указанной суммы выдаются дополнительныя пособія при увольненіи служащихъ, поступившихъ до учрежденія кассы, въ суммѣ равной той, какую городу пришлось бы внести на счетъ увольняющагося служащаго за все незачтенное время его службы.

Ежегодный остатокъ изъ указаннаго § 41 ассигнованія употребляется для зачета службы всѣхъ служащихъ, поступившихъ до учрежденія кассы, путемъ распредѣленія такового по личнымъ счетамъ ихъ, какъ обязательный взносъ города въ размѣрѣ 6 проц. годового содержанія служащихъ. Этотъ зачетъ службы начинается съ года предшествующаго учрежденію кассы, при этомъ и служащіе должны внести на свои счета равную сумму съ разсрочкой взноса не далѣе года..

Каждый участникъ кассы имѣетъ право на полученіе ссуды въ размѣрѣ, не превышающемъ суммы собственныхъ взносовъ, стоящихъ на его личномъ счетѣ, съ погашеніемъ таковой въ теченіе не болѣе года и съ начисленіемъ 6 проц. съ неуплаченной суммы.

Главный надзоръ за дѣйствіями кассы принадлежитъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Завѣдываніе дѣлами кассы возлагается на особый комитетъ кассы въ составѣ: городского головы, какъ предсѣдателя комитета, всего состава управы, трехъ членовъ по избранію думы на четыре года полномочія гласныхъ, трехъ делегатовъ отъ служащихъ, избранныхъ на общемъ собраніи участниковъ кассы срокомъ на одинъ годъ, въ январѣ каждаго года.

Членами комитета безъ выборовъ состоятъ: бухгалтеръ городской управы и счетоводъ кассы.

Постановленія комитета признаются дѣйствительными, если въ нихъ участвовали: предсѣдатель, не менѣе двухъ членовъ управы и по одному представителю отъ думы и служащихъ.

Всѣ дѣла въ комитетѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при чемъ при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

На обязанности комитета лежатъ: а) наблюденіе за правильнымъ и своевременнымъ поступленіемъ доходовъ кассы въ распоряженіе, б) за правильнымъ ихъ распредѣленіемъ по предметамъ назначенія, правильнымъ

расходованіемъ принадлежащихъ кассѣ суммъ и, вообще, за счетоводствомъ и отчетностью кассы, в) разрѣшеніе вопросовъ объ обращеніи свободной наличности кассы въ процентныя бумаги, наиболѣе выгодныя для кассы, а также относительно продажи имѣющихся въ кассѣ бумагъ или обмѣна таковыхъ на другія, г) составленіе списковъ и веденіе личныхъ счетовъ участниковъ кассы, провѣрка свѣдѣній о времени службы ихъ и проч., д) назначеніе пособій и ссудъ, е) разсмотрѣніе ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности кассы и ж) разсмотрѣніе и утвержденіе инструкціи по дѣлопроизводству и счетоводству кассы. Предсѣдатель и члены комитета вознагражденія за свой трудъ не получаютъ.

Дѣлопроизводство кассы находится при бухгалтеріи городской управы.

Расходъ по содержанію дѣлопроизводства относится на общіе расходы по канцеляріи городской управы.

Порядокъ веденія дѣлъ въ комитетѣ кассы, счедоводства, отчетности, а равно и порядокъ выдачи пособій и ссудъ опредѣляется правилами, разработанными комитетомъ кассы и утвержденными городской думой.

Жалобы на постановленія комитета приносятся въ городскую думу въ трехъ-мѣсячный срокъ со дня объявленія постановленія.

Отчетъ по кассѣ составляется и печатается городской управой вмѣстѣ съ общимъ отчетомъ по городскому управленію за подлежащій годъ, утверждается городской думой и представляется въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Ревизія вспомогательно-сберегательной кассы производится на тѣхъ же основаніяхъ и въ томъ же порядкѣ, какъ и городской кассы. (Изв. Ор. Г. У.).

Городскія изданія.

За послѣднее время въ жизни нашихъ городовъ издательство начинаетъ играть все болѣе и болѣе значительную роль. Съ каждымъ почти годомъ замѣчается ростъ и улучшеніе спеціальныхъ муниципальныхъ изданій—періодическихъ и не періодическихъ. Кромѣ того, нѣкоторые города обратили вниманіе на издательскую дѣятельность, какъ на новую доходную статью. На самомъ дѣлѣ—при умѣлой и серьезной постановкѣ дѣла, особенно если у города имѣется своя хорошо оборудованная типографія, дѣло это, кромѣ обслуживанія культурныхъ потребностей населенія (изданіе дешевыхъ полезныхъ и популярныхъ книгъ, брошюръ etc), можетъ приносить городу весьма приличный доходъ.

Вѣдь, несомнѣнно, что у насъ вездѣ и всюду растетъ спросъ на печатное слово. Несомнѣнно также, что спросъ этотъ долженъ еще увеличиться съ введеніемъ всеобщаго обученія. И городъ въ роли поставщика книгъ—особенно полезныхъ, научныхъ, серьезныхъ изданій, не увлекаясь исключительно чисто-коммерческой стороной дѣла, былъ бы какъ нельзя болѣе на своемъ мѣстѣ.

Въ этомъ дѣлѣ, разумѣется, устройство городской типографіи является едва-ли не первой необходимостью. Предпріятіе это въ крупныхъ торговыхъ и промышленныхъ городахъ должно разсчитывать на успѣхъ. Въ конкуренціи съ частными типографіями на сторонѣ городскихъ будетъ масса преимуществъ. Во-первыхъ, у города масса своихъ заказовъ—все-

возможныхъ книгъ, бланокъ, вѣдомостей etc., достигающихъ въ годъ часто нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей. На тѣ деньги, которыя крупные города наши теперь ежегодно уплачиваютъ за свои заказы частнымъ типографіямъ, они могутъ оборудовать и содержать свою типографію.

Слѣдуя примѣру города, масса учрежденій, находящихся въ постоянныхъ дѣловыхъ отношеніяхъ съ городской управой, тоже будутъ сдавать свои заказы въ городскую типографію, потому-что городъ сможетъ сдѣлать для нихъ большую по сравненію съ частными типографіями уступку и гарантировать по условіямъ работы болѣе аккуратное и точное исполненіе заказовъ. Не будетъ, разумѣется, недостатка и въ частныхъ заказчикахъ, такъ какъ городская типографія всегда можетъ быть оборудована согласно послѣднему слову науки и техники.

Что же касается собственно издательской дѣятельности городовъ, то она можетъ быть весьма разносторонней и богатой. Не слѣдуетъ отнюдь ограничиваться изданіемъ спеціальныхъ муниципальныхъ органовъ, вѣдомостей, статистическихъ таблицъ, отчетовъ и т. д., которые мало расходятся и мало читаются.

Издательское дѣло можно поставить гораздо шире. Городское издательство (книгъ, брошюръ и даже періодическихъ изданій) можетъ и должно быть образцовымъ и, какъ таковое, оно можетъ разсчитывать на полный не только нравственный, культурный, но и матеріальный успѣхъ.

Интересный и удачный опытъ—правда, въ небольшихъ сравнительно размѣрахъ—сдѣлала въ этомъ направленіи Московская городская управа. Она издала не такъ еще давно сочиненія Пушкина, Жуковскаго, а годъ тому назадъ—сочиненія Кольцова.

Не говоря уже о высокихъ достоинствахъ этихъ изданій и несмотря, напр., на то, что большое число экземпляровъ сочиненій Кольцова было роздано безплатно, московская управа получила отъ изданія *прибыль*, при чемъ въ провинцію было продано только 20 тыс. экз, послѣ чего управа отказалась удовлетворять требованія изъ провинціи. Если бы она продолжала удовлетворять ихъ, то полученной прибыли хватило бы на устройство нѣсколькихъ хорошихъ народныхъ библіотекъ.

Столь же успѣшно повело издательство нѣкоторыхъ русскихъ классиковъ и петербургское городское самоуправленіе.

Такимъ образомъ, городское самоуправленіе, съ полной увѣренностью въ успѣхѣ предпріятія, можетъ взять на себя роль издателя хорошихъ, образцовыхъ литературныхъ произведеній по дешевой, общедоступной цѣнѣ.

Городское издательство съ теченіемъ времени должно занять видное мѣсто среди городскихъ предпріятій. «Г. В».

Расширеніе операцій по ссудамъ городскихъ банковъ.

Дѣйствующее положеніе о городскихъ банкахъ допускаетъ къ залогу, кромѣ государственныхъ и гарантированныхъ бумагъ, также и тѣ, которыя принимаются въ залоги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. При реформѣ городскихъ общественныхъ банковъ имѣется въ виду допустить болѣе простора для ихъ дѣятельности въ этомъ отношеніи, разрѣшивъ имъ закладъ всѣхъ вообще бумагъ, но предполагается выдачу ссудъ подъ

частныя цѣнныя бумаги поставить въ зависимость отъ разрѣшенія мѣстной думы. Максимальные размѣры выдаваемыхъ ссудъ устанавливаются въ законопроектѣ въ зависимости отъ различія бумагъ по степени ихъ надежности и колебанію ихъ курса. Въ первую категорію входятъ государственныя бумаги, гарантированныя, ипотечныя и облигаціи займовъ городовъ и земствъ; ссуда подъ эти бумаги не должна превышать 85% ихъ биржевой цѣны. Во вторую категорію входятъ всѣ частныя цѣнныя бумаги, при чемъ ссуды подъ нихъ предполагается выдавать не болѣе 70% ихъ биржевой стоимости. Срокъ ссудъ подъ процентныя бумаги предполагается увеличить съ 6 мѣсяцевъ до 9-ти. Что касается порядка выдачи ссудъ подъ товары и товарные документы, то проектъ даетъ городскимъ банкамъ возможность широкаго развитія подтоварныхъ ссудъ, потребность въ которыхъ постоянно увеличивается. Одновременно будущій законъ ставитъ для правленія банка нѣкоторыя ограниченія, требуя, чтобы опредѣленіе товаровъ и товарныхъ документовъ, подъ которыя могутъ быть выдаваемы ссуды, производилось городскою думою. Обращаясь къ условіямъ заклада въ городскихъ банкахъ драгоцѣнныхъ и другихъ неподверженныхъ порчѣ вещей, необходимо замѣтить, что практика ломбардовъ успѣла уже выработать опредѣленные пріемы и порядокъ веденія этой операціи, въ виду чего отъ будущаго закона трудно и ожидать въ этомъ отношеніи какихъ-либо крупныхъ измѣненій нынѣ дѣйствующаго порядка. Проектъ измѣняетъ лишь порядокъ производства оцѣнокъ, устанавливая ихъ по соглашенію правленія съ залогодателемъ, такъ какъ нынѣшній порядокъ оцѣнокъ (присяжными оцѣнщиками) вызываетъ на практикѣ много неудобствъ и излишнихъ расходовъ для банка. Ссуды будутъ выдаваться на срокъ до 12 мѣсяцевъ, при чемъ размѣръ ихъ будетъ нѣсколько повышенъ (до $^2/_3$ оцѣночной суммы), что признается желательнымъ въ виду того, что къ этому кредиту прибѣгаютъ преимущественно наиболѣе нуждающіеся слои населенія, для которыхъ кредитъ, вообще, затрудненъ, а пользованіе имъ въ другихъ формахъ даже совершенно недоступно. Что касается, наконецъ, ссудъ подъ недвижимыя имущества, то въ этомъ отношеніи положеніе 1883 г. не давало широкаго простора банкамъ для развитія этой операціи, особенно на долгіе сроки. Сводные балансы, однако, показываютъ, что операція ссудъ подъ строенія и городскія и городскія недвижимости постоянно возрастаетъ, и еще на Харьковскомъ съѣздѣ 1900 г., а равно и въ совѣщаніи 1906 г., довольно опредѣленно выразилось желаніе городскихъ банковъ развивать эту операцію; признано было желательнымъ уничтоженіе стѣсненій дѣйствующаго закона, какъ въ смыслѣ ограниченія средствъ, могущихъ быть затраченными на ссуды подъ недвижимыя имущества, такъ и въ смыслѣ удлиненія сроковъ ссудъ, съ допущеніемъ частичнаго погашенія долга. При условіи осторожности въ оцѣнкахъ закладываемыхъ имуществъ, операція ссудъ подъ недвижимости должна считаться вѣрной и безубыточной, а потребность населенія въ такомъ кредитѣ весьма велика, такъ что, несмотря на развитіе дѣятельности ипотечныхъ учрежденій, далеко нельзя сказать, чтобы они удовлетворяли въ этомъ отношеніи запросы населенія. Стремленіе законопроекта урегулировать эту операцію городскихъ банковъ заслуживаетъ, поэтому, особаго вниманія.

Къ хроникѣ Городскихъ Управленій Россіи.

За послѣднее время въ редакцію „П. Г. В." обращались съ вопросомъ городской голова г. Владикавказа и Минская городская управа относительно изданія „Гор. Вѣстн.". Требовались данныя о расходахъ изданія по отдѣльнымъ позиціямъ (печатаніе, вознагражденіе редактора, помощниковъ и сотрудниковъ), а также свѣдѣнія,—сколько имѣетъ журналъ подписчиковъ, разсылается ли онъ гласнымъ за плату и какой бюджетъ изданія по думской смѣтѣ. Всѣ эти матеріалы необходимы для разработки вопроса объ изданіи съ 1912 г. собственныхъ городскихъ изданій въ означенныхъ городахъ.

Проектируется также изданіе подобнаго органа при Казанской городской думѣ и открывается въ октябрѣ въ Архангельскѣ. Такимъ образомъ, большинство крупныхъ и среднихъ городовъ Россіи будутъ имѣть въ 1912 году свою собственную муниципальную прессу въ видѣ ежемѣсячныхъ и двухнедѣльныхъ журналовъ, и выходящихъ нѣсколько разъ въ недѣлю или даже ежедневно (Самара) газетъ, не говоря уже объ выпускѣ отдѣльныхъ годичныхъ отчетовъ—книгъ (Рига, Архангельскъ, Екатеринодаръ и др.), изображающихъ въ общедоступномъ пониманіи всю городскую дѣятельность.

Странички изъ прошлаго.

Архивы городскихъ общественныхъ самоуправленій, имѣющіе за собою 125-лѣтнее прошлое, въ подавляющемъ большинствѣ ни мало не затронутые исторической наукою, безспорно, представляютъ собою крупную историческую цѣнность.

Исходя изъ подобныхъ соображеній, Пензенская Городская Дума, по предложенію секретаря ея—П. К. Соколова, въ засѣданіи 23 августа т. г. ассигновала средства (правда, очень скромныя) на приведеніе въ порядокъ своего архива. При начальномъ только приступѣ къ работамъ уже посчастливилось натолкнуться на документы, имѣющіе несомнѣнный и при томъ разнородный историческій интересъ, почему они съ краткими попутными комментаріями и приводятся здѣсь полностію.

I.

Телеграмма. Всеподданнѣйшій адресъ Пензенской Городской Думы, отъ 20 марта 1871 г.

Ваше Императорское Величество!

Городовымъ Положеніемъ 16 іюня 1870 года Всемилостивѣйше соизволили даровать всѣмъ городскимъ населеніямъ самостоятельную дѣятельность, разработывать источники городского богатства для общаго блага всей Русской земли.

Съ помощію Бога дружно и усердно принявшись за дарованный Вашимъ Величествомъ источникъ нашего благосостоянія, мы святою обязанностію считаемъ повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшую благодарность отъ всего аселенія города Пензы.

Вашего Императорскаго Величества гласные Пензенской Городской Думы. (На подлинномъ адресѣ подписи гласныхъ). Городъ Пенза, 20 марта 1871 года.

Настоящій документъ имѣетъ неоспоримую цѣнность для исторіи Пензенскаго Городского Самоуправленія въ частности, такъ какъ онъ является первымъ актомъ дѣятельности думы перваго четырехлѣтія, сформированной по закону Городового Положенія 16 іюня 1870 года.

II.

Письмо Пензенскаго Губернатора, А. А. Татищева, Пензенскому Городскому Головѣ П. П. Похолкову, отъ 8 января 1874 года.

Милостивый Государь,
Петръ Петровичъ!

Сейчасъ я представлялся Наслѣднику Цесаревичу, благодарилъ за пожертвованіе 500 рублей на женскую ремесленную школу, учрежденную въ память избавленія Его Высочества отъ тяжкой болѣзни, и сказалъ, что школа эта уже дѣйствуетъ и что, съ пособіемъ Пензенскаго торговаго общества, прібрѣтенъ для нея домъ. Его Высочество изволилъ выразить на это свое удовольствіе. При чемъ я также докладывалъ объ устроенной въ Пензѣ купечествомъ часовнѣ въ память избавленія Его Высочества отъ болѣзни. Его Высочество изволилъ сказать, что онъ, по полученіи о семъ извѣщенія, тронутъ былъ такою преданностью и поручилъ мнѣ передать обществу Его признательность, чѣмъ и спѣшу порадовать Васъ и Городское Общество.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи.

А. Татищевъ.

8 января 1874 года.
С.-Петербургъ.

Историческая цѣнность приведеннаго документа настолько ясна и опредѣленна, что какія бы то ни было комментаріи къ нему являются совершенно излишними.

III.

Протоколъ Пензенской Городской Думы, 27 апрѣля 1807 года.

1807 года апрѣля 27 дня, суббота. Въ присутствіе Пензенской Городской Думы прибыли по полуночи въ 8-мъ часу:

Городской Голова Петръ Козицынъ.

Гласные:

Александръ Лазаревъ,

Петръ Бабынинъ,

Францъ Егетмайеръ,

Иванъ Кузнецовъ.

СЛУШАЛИ:

Рапортъ отъ купцовъ избраннаго сборщика, Ефима Реутова, коимъ представляетъ, что по данному ему наставленію, съ приложеніемъ реэстровъ 1 и 3 частей, сколько онъ не старался ко взысканію положенныхъ съ домовъ обитателей на содержаніе городской полиціи съ ея урядомъ денегъ, но многіе изъ тѣхъ обитателей, отзываясь разными обстоятельствами, *а особливо дворяне*, по неизвѣстнымъ ему причинамъ не платятъ. И сколь по многому его старанію, столь и нерѣдко отъ городской полиціи ему во взысканіи тѣхъ денегъ недачею пособія, при чемъ, приложа данное ему наставленіе съ регистрами о таковой же—на комъ именно денегъ остается не въ взысканіи, проситъ о препорученіи того сбора кому слѣдуетъ. ПРИКАЗАЛИ: съ приложеніемъ 1 и 3 частей реэстра, въ градскую полицію сообщить, дабы благоволила по случаю изъясненнаго неплатежа,—и что уже дума во взысканіи средства не имѣетъ,—значащіеся въ реэстрѣ деньги, съ кого слѣдуетъ взыскавъ, доставить въ сію думу на удовлетвореніе полиціи съ ея урядомъ. Петръ Козицынъ, Александръ Лазаревъ, Петръ Бабынинъ.

Въ томъ же засѣданіи думы разсмотрѣнъ былъ совершенно однородный рапортъ «отъ мѣщанъ сборщика, Василья Кашаева», по 2 части, съ тою же по нему резолюціей думы.

Приведенные документы, имѣющіе за собою свыше ста-лѣтнее прошлое, не утратили своей, такъ сказать, назидательности и въ настоящее время; они рельефно отражаютъ глухой протестъ общества противъ несенія расходовъ на содержаніе «градской полиціи». Характерно въ нихъ и то обстоятельство, что если разные «домовъ обитатели», уклоняясь отъ платежей, отзывались «разными обстоятельствами», но *дворяне*,—классъ переловой и обезпеченный,—являлись упорными неплательщиками, не считая нужнымъ объяснять и причины неплатежа.

Итакъ, несправедливость этого налога чувствовалась всѣми классами населенія еще сто лѣтъ назадъ, тѣмъ не менѣе попытки городскихъ самоуправленій освободиться отъ указаннаго налогового бремени и въ настоящее время остаются тщетными.

IV.

Протоколъ Пензенской Городской Думы, 26 марта 1807 года.

1807 года марта 26 дня. Вторникъ. Въ присутствіе Пензенской Городской Думы прибыли по полуночи въ 8 часу:

Городской Голова Петръ Козицынъ.

Гласные:

Александръ Лазаревъ.

Петръ Бабынинъ,

Францъ Егетмайеръ,

Иванъ Кузнецовъ.

СЛУШАЛИ:

Сообщеніе Пензенскаго Городского магистрата, въ которомъ, описывая нерадѣніе къ должности публичнаго нотаріуса, купца Николая Суханова, который предалъ себя въ пьянство и за многими подтвержденіями отъ магистрата не исправляется, по таковымъ причинамъ магистратъ далѣе его, Суханова, нотаріусомъ имѣть не можетъ, требуетъ, дабы дума благоволила избрать на мѣсто Суханова въ нотаріусы другого способнаго, и кто избранъ будетъ,—магистратъ увѣдомить.

ПРИКАЗАЛИ: Городовому магистрату дать знать сообщеніемъ, что дума сія на мѣсто Суханова, за изъясненными въ сообщеніи его пороками, избираетъ къ должности публичнаго нотаріуса здѣшняго 3 гильдіи купца, Петра Яковлева сына Иванисова, который есть къ исправленію той должности способенъ. Петръ Козицынъ.

Документъ, не смотря на всю свою краткость, тѣмъ не менѣе цѣненъ, такъ какъ онъ ярко иллюстрируетъ «доброе старое время» съ царившею патріархальностью даже въ кругахъ общественныхъ.

Н. В-ой.

Обзоръ печати.

Городское самоуправленіе и борьба противъ дороговизны.

Въ «Недѣлѣ Вѣстн. Зн.» г. Пажитновъ пишетъ на эту злободневную тему.

Въ Западной Европѣ только что разыгрались событія, которыхъ не было тамъ уже очень и очень давно, и это обстоятельство невольно привлекаетъ къ нимъ общественное вниманіе, такъ какъ оно, несомнѣнно, свидѣтельствуетъ о серьезности положенія: мы говоримъ о массовыхъ протестахъ потребителей противъ современной дороговизны и объ ихъ стремленіи къ урегулированію цѣнъ.

Начало это было положено собственно въ Англіи, во время недавней стачки докеровъ и желѣзнодорожныхъ служащихъ, но тамъ движеніе носило мѣстный характеръ, ограничившись однимъ Ливерпулемъ. Гораздо большіе размѣры оно приняло въ Бельгіи и на сѣверѣ Франціи, и притомъ уже безъ всякой связи съ какими бы то ни было стачками; потребители, среди которыхъ дѣятельное участіе принимаютъ хозяйки—жены рабочихъ, толпами обходятъ рынки, заставляя торговцевъ продавать съѣстные припасы по пониженнымъ цѣнамъ, и въ случаѣ несогласія, прибѣгаютъ къ бойкоту или же устраиваютъ безпорядки, доходящіе до разгрома булочныхъ и мясныхъ... Корни этого движенія лежатъ въ томъ повышеніи цѣнъ на предметы первой необходимости, которое стало обнаруживаться на міровомъ рынкѣ еще съ конца прошлаго столѣтія, но особенно усилилось за послѣдніе годы. Съ еще большей силой отразился этотъ переломъ цѣнъ у насъ въ Россіи, и если наша жизнь не выработаетъ какихъ нибудь противоядій противъ этого зла, то острота положенія и въ Россіи достигнетъ такихъ же размѣровъ, какъ на Западѣ. Теперешнія волненія за границей являются результатомъ отчаянія въ возможности свести концы съ концами въ бюджетѣ рабочей семьи; и у насъ также съ 1905 г. это равновѣсіе бюджета непрерывно разрушается съ двухъ сторонъ: заработная плата идетъ на пониженіе, а цѣны на предметы потребленія и квиртиры растутъ. Такъ, напр., въ Москвѣ положеніе дѣлъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1900—904 г.	1905—909 г.	1910 г.
		За пудъ.	
Ржаной хлѣбъ	93 к.	124 к.	115 к.
Пшеничный „	247 к.	271 к.	270 к.
Черкасское мясо:		За фунтъ.	
1-го сорта.	15 к.	19 к.	22 к.
2-го „	12 к.	16 к.	27½ к.
3-го „	6½ к.	11 к.	12½ к.

Какъ видно отсюда, хлѣбъ—какъ черный, такъ и бѣлый—поднялся въ цѣнѣ съ 1905 г. на 10—25%, и несмотря на два прекрасные урожая въ 1909 и 1910 г. онъ стоитъ теперь дороже, чѣмъ въ голодные 1891 и 1892 годы... Еще болѣе рѣзкая разница замѣчается по отношенію къ мясу: высшій сортъ его подорожалъ за послѣдніе пять-шесть лѣтъ почти на 50%, а низшій, т. е. единственно доступный для широкихъ круговъ населенія,—почти вдвое. Подобное же явленіе наблюдается и повсемѣстно въ Россіи, и—что особенно важно—его нельзя уже считать чѣмъ-то временнымъ и скоропреходящимъ, а наоборотъ—съ нимъ приходится считаться какъ съ довольно прочно укоренившимся зломъ, которое угрожаетъ перейти въ обычную норму. Въ самомъ дѣлѣ, если даже хорошіе урожаи послѣднихъ двухъ лѣтъ мало отразились на цѣнахъ и не могли привести ихъ къ тому уровню, на которомъ онѣ находились раньше, то, конечно, въ ближайшемъ будущемъ, когда на смѣну хорошимъ урожаямъ неизбѣжно должны прійти менѣе удовлетворительные или даже плохіе урожаи, еще менѣе можно ожидать удешевленія пищевыхъ продуктовъ.

И, дѣйствительно, стоило только лѣтомъ текущаго года выясниться, что нынѣшній урожай будетъ значительно уступать прошлогоднему, какъ торговцы поспѣшили уже учесть это обстоятельство и повысили цѣны на муку; на-днях въ Петербургѣ цѣна ржаного хлѣба уже поднялась съ 2½ до 3 к. за фунтъ, а вѣсъ бѣлаго пшеничнаго хлѣба значительно понизился противъ нормы.

Главнымъ центральнымъ факторомъ современной дороговизны является на континентѣ Западной Европы аграрный протекціонизмъ, т. е. высокія пошлины на хлѣбъ, мясо и др. продукты, привозимые изъ другихъ странъ, а въ Россіи—наша общая таможенная и финансовая политика, ведущая къ чрезмѣрному обложенію населенія косвенными налогами. Однако, этотъ факторъ вмѣстѣ съ тѣмъ и труднѣе всего поддается измѣненію, ибо въ существующемъ направленіи экономической политики существенно заинтересовано государство, а послѣднее обыкновенно не любитъ мѣнять свой курсъ...

Поэтому мы остановимся теперь на тѣхъ факторахъ, которые болѣе доступны воздѣйствію со стороны населенія, и на тѣхъ средствахъ, которыя находятся въ распоряженіи самихъ потребителей. Болѣе всего страдаетъ отъ дороговизны, конечно, городское населеніе, такъ какъ здѣсь спекуляціи всякаго рода открытъ широкій просторъ; естественно поэтому ожидать, что органы городского самоуправленія, на которые законъ возлагаетъ заботу о благѣ и нуждахъ населенія, не останутся равнодушными къ указанному злу.

Для борьбы съ дороговизной въ рукахъ ихъ находятся два средства: 1) введеніе таксы и 2) устройство собственныхъ предпріятій, которыя снабжали бы населеніе доброкачественными и болѣе дешевыми продуктами, т. е. булочныхъ, мясныхъ и т. п. Въ прежнее время такса пользовалась на Западѣ очень большимъ распространеніемъ и, напр., въ средніе вѣка цѣны регулировались по таксѣ не только пищевыхъ продуктовъ, но и для цѣлаго ряда другихъ предметовъ потребленія. Но затѣмъ, съ конца XVIII вѣка, этотъ взглядъ на назначеніе таксы измѣнился, и наилучшимъ регуляторомъ цѣнъ стали считать свободную конкуренцію между производителями и потребителями. Подъ вліяніемъ этого муниципальныя таксы стали отмѣняться, и къ концу XIX вѣка сохранились только кое-гдѣ, въ видѣ рѣдкаго исключенія.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ скоро выяснилось, что и свободная конкуренція совершенно недостаточна для того, чтобы избавить населеніе отъ всевозможнаго фальсифицированія пищевыхъ продуктовъ и отъ искусственнаго вздутія цѣнъ на нихъ. Въ виду этого и въ тѣсной связи съ демократизаціей избирательнаго права, т. е. привлеченіемъ въ органы мѣстнаго самоуправленія представителей самихъ трудящихся массъ, городскіе муниципалитеты снова выходятъ изъ своего пассивнаго положенія и снова начинаютъ вмѣшиваться въ установленіе цѣнъ, но только уже инымъ путемъ, а именно—посредствомъ открытія собственныхъ предпріятій (булочныхъ и мясныхъ). Это средство, дѣйствительно, является болѣе гибкимъ и удобоподвижнымъ, чѣмъ такса, и потому для нашего времени оно, несомиѣнно, является болѣе подходящимъ.

Почетное мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ итальянскимъ муниципалитетамъ, которые раньше другихъ испробовали эту мѣру. Первая муниципальная булочная была открыта въ гор. Палермо. Для борьбы съ

повышеніемъ цѣнъ муниципальный совѣтъ рѣшилъ, вмѣсто установленія таксы, организовать собственную хлѣбопекарню, при сохраненіи свободной конкуренціи. Эта попытка увѣнчалась полнымъ успѣхомъ: въ первое же полугодіе цѣна на центнеръ печенаго хлѣба понизилась на $4^1/_5$ лиры, т. е. на $^2/_3$ коп. съ фунта, да кромѣ того городъ получилъ еще прибыли 12215 лиръ... Въ настоящее время въ Италіи насчитывается уже болѣе 20 городовъ, которые имѣютъ собственныя хлѣбопекарни, и практика ихъ также дала весьма благопріятные результаты. Въ 1906 г. въ Венеціи забастовали мясники, недовольные муниципальной таксой на мясо, но исходъ стачки оказался совершенно неожиданнымъ для нихъ: городъ открылъ собственныя лавки, и мясники должны были отказаться отъ мысли повысить цѣны.

Въ послѣднее время подобныя муниципальныя предпріятія начинаютъ пріобрѣтать все большую и большую популярность и въ другихъ странахъ—Германіи и Австро-Венгріи, и, нѣтъ сомнѣнія, что недавніе безпорядки, вызванные дороговизной, должны еще болѣе укрѣпить и расширить эту новую отрасль городской дѣятельности.

У насъ въ Россіи таксы на пищевые продукты получили распространеніе въ городахъ, благодаря указамъ Петра I и Павла, но въ пореформенную эпоху значеніе ихъ ослабѣло, хотя городовое положеніе и теперь еще предоставляетъ думамъ право устанавливать таксу на хлѣбъ и мясо.

Что касается другого средства борьбы съ дороговизной, а именно—открытія за счетъ города булочныхъ и мясныхъ, то это дѣло находится у насъ лишь въ зародышѣ. Казалось бы, напр., что г. Петербургъ и въ силу своего первенствующаго положенія, и по размѣрамъ своего бюджета долженъ былъ бы показывать примѣръ другимъ, а между тѣмъ въ дѣйствительности выходитъ наоборотъ: Одесса, напр., имѣетъ городскую хлѣбопекарню, въ Тифлисѣ есть муниципальныя мясныя лавки, въ Петербургѣ же нѣтъ ни того ни другого...

Давно пора нашимъ органамъ мѣстнаго самоуправленія взяться за дѣло борьбы съ непомѣрно растущими цѣнами, но еще болѣе назрѣла пора приступить къ коренной реформѣ устарѣлаго городового положенія, ибо безъ привлеченія новыхъ круговъ избирателей слова закона о радѣніи о пользахъ и нуждахъ населенія останутся для нынѣшнихъ думъ гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. («С. П. В.»).

Библіографія.

Кассаціонная практика Правительствующаго Сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ. Составилъ **А. А. Колычевъ**, секретарь Майкопской городской думы. Изд. журналовъ «Городское Дѣло» и «Земское Дѣло», С.-Петербургъ, 1911 г., 639 стр., цѣна 5 руб.

Въ городскихъ и земскихъ справочныхъ библіотекахъ сборникъ г. Колычева долженъ найти себѣ мѣсто. Онъ даетъ расположенныя въ извѣстной системѣ рѣшенія Гражданскаго и Уголовнаго кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, Общаго ихъ собранія, Общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ и соединеннаго присутствія за время съ 1866 по 1910 годъ. Всѣ рѣшенія, помѣщенныя въ сбор-

никѣ, сведены въ слѣдующіе 14 отдѣловъ. 1) Организація земскаго и городского самоуправленія. 2) Городскія и земскія управленія, какъ органы правительственной власти. 3) Городской кредитъ (городскіе банки и ломбарды. 4) Земскій кредитъ. 5) Взаимное земское страхованіе. 6) Строительная часть. 7) Пути сообщенія. 8) Народное здравіе и общественное призрѣніе. 9) Земскіе и городскіе финансы. 10) Земскія повинности. 11) Судебныя дѣла городовъ и земствъ по правиламъ казенныхъ управленій. 12) Имущественныя дѣла городовъ и земствъ. 13) Коробочный сборъ. 14) Прочія рѣшенія.

Для удобства пользованія сборникомъ къ нему приложены алфавитный и хронологическій указатели.

Д. С-ій

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

11 октября 1911 года.

№ 34

Пятнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному росписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 19 гласныхъ (П. Ф. Марковъ, В. И. Просвирнинъ, Н. Н. Мещеряковъ, Д. В. Вярьвильскій, А. С. Роговскій, А. П. Соколовъ, Г. А. Стефани, М. Т. Смирновъ, А. А. Сергѣевъ, А. И. Вакуленко, Д. А. Волосовъ, М. И. Андреевъ, И. И. Миллендеръ, А. В. Яхонтовъ, М. И. Смагинъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, И. Н. Ашанинъ, Е. Е. Будылинъ и И. И. Буровъ, Членовъ Городской Управы: М. Д. Соколова и П. П. Марьина.)

Во время засѣданія прибыли гласные: А. Ф. Габленцъ, М. О. Ивановъ В. Е. Антоновъ, Я. Е. Мартышкинъ, И. А. Грошевъ, А. М. Архиповъ, Н. А. Щепетильниковъ и В. А. Германъ.

Всего съ Городскимъ Головою въ собраніи участвовало 30 членовъ.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія о причинахъ неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: С. Н. Ашанина, И. Н. Мартынова и М. В. Терентьева.

По очереднымъ дѣламъ.

1) Ходатайство жителей улицъ: Селиверстовской, Старо-Черкасской и др. о принятіи на счетъ города замощенія и перемощенія мостовыхъ противъ ихъ владѣній.

Гл. И. Н. Ашанинъ. Я полагаю, что на опросный листъ не отвѣтятъ въ виду незнанія домовладѣльцами данныхъ, нужныхъ для отвѣта.

Гл. Д. В. Вярьвильскій указываетъ, что городскіе техники помогутъ въ собираніи свѣдѣній. Кромѣ того при массовомъ замощеніи эта операція обойдется дешевле.

Гл. Д. А. Волосовъ. Улицы привокзальныя нельзя оставлять безъ мощенія въ виду сильнаго движенія, но нельзя возлагать эту обязанность на мелкихъ домовладѣльцевъ.

Гл. Мещеряковъ. Анкета потребуется въ цѣляхъ разложенія налога, но разъ обложеніе на мощеніе будетъ производиться пропорціонально оцѣнкѣ домовладѣнія, то надобность въ анкетѣ отпадаетъ. Кромѣ того, если съ общаго согласія будетъ производиться мощеніе, то возникнетъ вопросъ,—какими способами провести его въ жизнь. Работа огромная и для техническаго персонала, а благодаря несогласію небольшой группы домовладѣльцевъ, весь трудъ можетъ пропасть даромъ. Предлагаю для опыта сдѣлать опросъ домовладѣльцевъ одной улицы, чтобы привести ихъ къ соглашенію и, такимъ образомъ, подвинуть дѣло частично.

Гл. Будылинъ заявляетъ, что на нѣкоторыхъ улицахъ (Дворянской, Поперечно-Покровской) замощеніе произведено такимъ плохимъ камнемъ, что требуетъ частаго ремонта.

Гл. Габенецъ. Предлагаю узнать, какъ въ другихъ городахъ дѣло городского замощенія произведено, такъ какъ надѣяться на добровольное соглашеніе трудно.

Гл. Вярьвильскій. Отвѣчая г. Будылину, скажу, что камень пензенскій, дѣйствительно, плохъ, но лучшее мощеніе, напр. Кіевское, дорого и едва ли посильно для города. Городская Управа ищетъ лучшій камень, но, находя его, отказывается отъ него за дороговизной. Асфальтъ же напр. для города непригоденъ. По поводу анкеты я присоединяюсь къ мнѣнію Мещерякова о пробѣ съ одной улицей, напр., Московской.

Гл. Просвирнинъ. Предлагаю три улицы изъ разныхъ районовъ города.

Дума постановила: ходатайство жителей о перемощеніи улицъ, указанныхъ въ докладѣ, за счетъ города отклонить, предлагаемую же анкету произвести частично на Московской, Пѣшей и Предтеченской улицахъ.

2) Заявленіе служащихъ Пензенской Городской Управы Городскому Головѣ о помѣщеніи Управы.

Гл. Вярьвильскій. Увеличеніе городского бюджета съ каждымъ годомъ растетъ, и это показываетъ на увеличеніе работы служащихъ. Условія же таковы, что въ нѣкоторые дни торговъ невозможно работать, поэтому слѣдуетъ теперь же перевести часть отдѣловъ въ помѣщеніе училища, находящагося на дворѣ Управы. Но нельзя не разрѣшить вопросъ и по существу, и нужно озаботиться постройкой собственнаго дома на землѣ, напр., прилегающей къ Художественному училищу, въ которомъ всѣ управскія помѣщенія могли бы размѣститься. Однако Директоръ Художественнаго училища нашелъ, что для училища будетъ огромная потеря съ постройкой большого Городского дома. Расширеніе же Художественнаго училища требуетъ и земельнаго участка, каковой можетъ распространиться на зданіе управы. Занимать Городскимъ домомъ Базарную площадь также невыгодно. Думаю, что выгоднѣй занять землю на углу Московской и Нагорной ул. Домъ долженъ быть грандіозный, чтобы размѣстить управу, сдѣлать думскій залъ и для постороннихъ нуждъ, а нижній этажъ превратить въ магазины для сдачи ихъ въ аренду.

Гл. Архиповъ. О трудности работы въ теперешнемъ помѣщеніи спорить нельзя. Постройка же думскаго зданія въ засѣданіи не можетъ обсуждаться и вопросъ нужно передать въ Финансовую Комиссію совмѣстно съ управой для скорѣйшей разработки.

Дума постановила разрѣшить управѣ внести въ смѣту 1912 г. потребную сумму на наемъ квартиры для 3-го мужского народнаго училища и приспособленіе для Управы съ тѣмъ, чтобы занять училище нѣкоторыми отдѣлами Управы по ея усмотрѣнію.

Затѣмъ Дума, путемъ закрытой баллотировки, большинствомъ 19-противъ 10, постановила: поручить Управѣ разработать заданіе по вопросу о постройкѣ Городского дома Управы въ связи съ указаніемъ для него мѣста, для представленія ихъ въ Комиссію и Думу.

3) О замѣщеніи учительскихъ должностей.

Дума утвердила назначеніе лицъ, указанныхъ въ докладѣ.

4) О назначеніи стипендіатовъ отъ города въ Пензенское Реальное училище и во 2-е городское 4-классное училище.

Дума утвердила назначеніе стипендій въ Реальномъ и 2-мъ город. училищѣ.

5) Докладъ Управы относительно размѣровъ городского сбора съ документовъ на право торговли и промысловъ на 1912-й годъ.

Постановлено утвердить предложеніе Управы по означенному докладу.

6) Докладъ Управы о назначеніи особаго кредита на дополнительныя постройки на ассенизаціонномъ дворѣ.

Гл. Мещеряковъ. Ревизіонная Комиссія, интересуясь дѣломъ объ ассенизаціи, нашла, что сверхъ ассигнованной суммы произошло уже увеличеніе, тогда какъ доходность была до сентября небольшая. Ранѣе же, напр., въ прошломъ году, при меньшемъ количествѣ лошадей было недовыручено меньше, теперь ассенизаціонный обозъ работаетъ не удовлетворительно.

Городской Голова. Нужно принять во вниманіе и очистку городскихъ учрежденій, какъ-то казармъ и т. п. Судить о дѣятельности ассенизаціоннаго обоза преждевременно до окончанія его комплектованія, тѣмъ болѣе, что онъ функціонируетъ не съ начала года.

Гл. Вярьвильскій. При организаціи предпріятія не была точно учтена нужда города въ обозѣ и оказывается, что городская очистка требуетъ болѣе, чѣмъ предполагалось. Такъ что если доходъ будетъ меньше, то и расходъ меньше въ виду содержанія неполнаго штата лошадей. Можетъ быть, въ первомъ году будетъ и дефицитъ, но расходъ, требуемый сейчасъ, необходимъ.

Дума постановила: принять указанный въ докладѣ расходъ, внеся въ смѣту 1912 года въ суммѣ 2500 рубл., согласно представленной смѣтѣ.

6) Докладъ Врачебно-Санитарной Комиссіи и Городской Управы объ изданіи обязательныхъ постановленій относительно поглощающихъ колодцевъ и ямъ.

Гл. Мещеряковъ. Запрещать выгребныя ямы и поглощающіе колодцы при отсутствіи другихъ способовъ очистки невозможно.

Гл. *Вярьвильскій.* Поглощающіе колодцы, заражая почву, могутъ загрязнить воду артезіанскихъ колодцевъ, что можетъ вызвать въ свою очередь заразу. У Губернской Земской больницы стоитъ ребромъ вопросъ объ очисткѣ и предполагается біологическая очистка, но при поглощеніи водъ почвой запрещеніе сдѣлать необходимо, чтобы почва особенно въ больницахъ не была заражена.

Завѣдующій Санитарнымъ бюро—Даниловъ. Попытки Дворянскаго банка, Губернской больницы и Краснаго Креста построить біологическую очистку повлечетъ загрязненіе водоносныхъ слоевъ и вызоветъ зараженіе населенія тифомъ. Находящіяся въ землѣ кислоты, разъѣдающія даже водопроводныя трубы, показываютъ, что почва и такъ уже загрязнена. Вопросъ поэтому о канализаціи неизбѣженъ къ ближайшему разрѣшенію.

Гл. *Архиповъ.* Расходы при уничтоженіи поглощающихъ колодцевъ, конечно, особенно на первое время, будутъ значительны, но приходится лучше нести эти расходы домовладѣльцамъ, чѣмъ потомъ платиться зараженіемъ водопровода. Но водопроводъ безъ канализаціи немыслимъ, поэтому и канализація должна быть выдвинута на первый планъ и не должна отлагаться.

Гл. *Стефани.* Уничтожить поглощающіе колодцы въ короткій срокъ невозможно и не всегда поступленіе въ почву воды можетъ заражать ее, напр. получающейся при производствѣ минеральныхъ водъ, и потому безъ поглощающихъ колодцевъ и канализаціи содержаніе заводовъ такого рода невозможно.

Гл. *Вярьвильскій.* Въ проектѣ есть указанія, что Управа можетъ давать разрѣшенія на проводку такихъ водъ инымъ путемъ.

Гл. *Волосовъ.* Предлагаю въ виду серьезности вопроса передать его въ одну изъ Комиссій для установленія деталей, срокъ закрытія колодцевъ и т. п.

Дума, единогласно соглашаясь съ вредомъ поглощающихъ колодцевъ и ямъ, постановила: запретить постройку вновь строящихся поглощающихъ колодцевъ и ямъ, отмѣнивъ соотвѣтствующія §§ 66 и 81 обязательныхъ постановленій, указанныя въ докладѣ. Что касается существующихъ поглощающихъ колодцевъ и ямъ, то вопросъ о закрытіи ихъ открытой баллотировкой, большинствомъ 11 противъ 10, постановлено рѣшить въ настоящемъ засѣданіи Думы.

Постановлено: поглощающія ямы закрыть въ теченіе трехъ лѣтъ; въ такой же срокъ закрыть и поглощающіе колодцы.

Рѣшеніе о 3-годичномъ срокѣ для колодцевъ принято закрытой баллотировкой большинствомъ 19 голосовъ.

Затѣмъ въ виду поздняго времени продолженіе обсужденія настоящаго и другихъ вопросовъ повѣстки отложено было до вечера 13-го октября и засѣданіе Думы Городскимъ Головой было закрыто.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

12-го октября 1911 года.

№ 35

Пятнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера, 11 октября, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Погулова въ составѣ гласныхъ (П. Ф. Марковъ, К. Т. Ивановъ, М. И. Смагинъ, А. А. Вакуленко, А. П. Соколовъ, Д. В. Вярьвильскій, В. Е. Антоновъ, Д. А. Волосовъ, Н. С. Цвѣтовъ, И. И. Миллендеръ, А. Ф. Габленцъ, Н. Н. Мещеряковъ, В. И. Просвирнинъ, М. И. Андреевъ, Г. А. Стефани, И. Н. Ашанинъ, Н. А. Щепетильниковъ, Е. Е. Будылинъ, В. А. Германъ, членовъ Городской Управы: М. Д. Соколова и П. Я. Марьина).

Во время засѣданія прибыли гласные: М. О. Ивановъ, А. М. Архиновъ, Я. Е. Мартышкинъ.

Всего съ Городскимъ Головою въ собраніи участвовало 25 членовъ.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія гласныхъ: А. А. Сергѣева, С. Н. Ашанина, И. Н. Мартынова и М. В. Терентьева.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія 11-го октября.

По очереднымъ дѣламъ:

1. Докладъ Врачебно-Санитарной Комиссіи и Городской Управы объ изданіи обязательныхъ постановленій относительно поглощающихъ колодцевъ и ямъ.

Продолжалось обсужденіе настоящаго доклада, прерванное съ вечера 11 октября.

§ 2 проектированныхъ обязательныхъ постановленій постановлено редактировать такъ: „устройство поглощающихъ колодцевъ и ямъ для стока нечистотъ и загрязненныхъ домовыхъ и фабричныхъ водъ недопустимо".

§ 3 читать: „Спускъ всевозможныхъ нечистотъ и загрязненныхъ водъ долженъ производиться только въ непроницаемыя выгребныя ямы.

Въ § 4 дополнить слово: „водосборныхъ" прибавленіемъ „и поглощающихъ".

Въ остальныхъ частяхъ Дума приняла проектъ обязательныхъ постановленій.

По вопросу о разработкѣ проекта канализаціи Дума постановила согласиться съ заключеніемъ Управы.

2. Докладъ Городского Головы объ отводѣ помѣщенія для ветеринарнаго лазарета 45-й артиллерійской бригады.

Въ виду невозможности производить постройку помѣщенія, каковое на будущее время не можетъ городу пригодиться, Дума постановила: поручить Управѣ предложить военному вѣдомству размѣстить нужныя воинскія части по квартирамъ обывателей съ порученіемъ Управѣ указать болѣе подходящія изъ нихъ.

3. Докладъ Врачебно-Санитарной Комиссіи и Городской Управы объ измѣненіи, отмѣнѣ прежнихъ и введеніи новыхъ обязательныхъ постановленій по устройству ретирадовъ и помойныхъ ямъ.

Означенныя въ докладѣ обязательныя постановленія Думою приняты, при чемъ противъ разъединенія помойныхъ и ретирадныхъ ямъ высказались при открытой баллотировкѣ 5 человѣкъ. Затѣмъ, по поводу срока дѣйствія обязательныхъ постановленій, постановлено, что таковыя входятъ въ силу съ 1 ноября 1912 года относительно вновь строющихся ретирадныхъ и помойныхъ ямъ, а въ отношеніи перестройки существующихъ назначить срокъ 3-лѣтній.

4. Докладъ Врачебно-Санитарной Комиссіи и Городской Управы о дополненіи обязательныхъ постановленій для лицъ, занимающихся отхожимъ промысломъ.

Единогласно постановлено: означенное обязательное постановленіе утвердить, каковое вступаетъ въ силу для вновь учреждаемыхъ ассенизаціонныхъ обозовъ 2-недѣльный срокъ со дня ихъ опубликованія, для существующихъ же—срокъ годичный.

5. Утвержденіе инструкціи врачу, завѣдующему заразной больницей.

При разсмотрѣніи настоящихъ обязательныхъ постановленій постановлено: въ § 6 внести къ словамъ „дежурнымъ фельдшеромъ“ добавленіе: „безотлучно находящимся въ больницѣ“. Въ § 9 внести добавленіе, что „допущеніе въ больницу дѣтей и учащихся посѣтителей воспрещается, посѣщеніе же больницы родственниками больныхъ допускается лишь съ разрѣшенія врача, завѣдующаго больницей“. Въ остальномъ принять въ редакціи доклада.

6. Докладъ Ревизіонной Комиссіи по обревизованію отчета Городской Александровской богадѣльни.

Постановлено: отчетъ утвердить и докладъ Ревизіонной Комиссіи принять къ свѣдѣнію. Затѣмъ единогласно постановлено выдать 2 мѣсячный окладъ жалованья въ награду Шипанову и Стрыгиной, внеся расходъ въ смѣту 1912 года.

7. О разрѣшеніи содержанія мѣщанкѣ Анастасіи Игнатьевнѣ Бѣляевой меблированныхъ комнатъ на Московской улицѣ въ домѣ Лушникова.

Дума постановила согласиться съ докладомъ Управы.

8. Вѣдомость о состояніи кладовой Городского Общественнаго банка при свидѣтельствѣ въ апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ, іюлѣ, августѣ, сентябрѣ и октябрѣ с. г.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію означенную вѣдомость.

Затѣмъ за позднимъ временемъ засѣданіе Думы было Городскимъ Головой закрыто до 25 октября. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

25 октября 1911 года.

№ 36

Шестнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному росписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 19 гласныхъ (М. Т. Смирновъ, А. С. Роговскій, А. И. Вакуленко, А. А. Сергѣевъ, Н. Н. Мещеряковъ, К. Т. Ивановъ, А. Ф. Габленцъ, А. Н. Хрящовъ, Н. А. Щепетильниковъ, А. В. Яхонтовъ, Н. С. Цвѣтовъ, В. Е. Антоновъ, М. И. Андреевъ, Г. А. Стефани, И. А. Грошевъ, Д. Е. Миллеръ, И. Н. Ашанинъ, С. В. Барсуковъ, С. М. Фалинъ, и Членъ Городской Управы М. Д. Соколовъ).

Во время засѣданія прибыли гласные: Д. А. Волосовъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, М. И. Смагинъ, И. И. Буровъ, А. М. Архиповъ, И. И. Милендеръ, К. С. Бурдаевъ, М. О. Ивановъ, В. А. Германъ и Е. Е. Будылинъ.

Всего съ Городскимъ Головою въ собраніи участвовало 31 членъ.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія о причинахъ неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: Д. В. Вярьвильскаго, В. И. Просвирнина, И. Н. Мартынова и М. П. Микулина.

По очереднымъ дѣламъ.

1. Предложеніе г. Пензенскаго Губернатора объ оказаніи содѣйствія повѣрителю Нижегородской повѣрочной палаты при ревизіяхъ повѣрки и клейменію мѣръ и вѣсовъ.

Гл. *Щепетильниковъ*. Въ интересахъ обывателей желательна регулярная повѣрка мѣръ и вѣсовъ, и Городскому Управленію слѣдуетъ принять болѣе надежныя мѣры, тогда какъ частное лицо-спеціалистъ не подотвѣтственно ни предъ какимъ учрежденіемъ.

Гл. *Грошевъ*. Частный пробирщикъ слишкомъ много беретъ съ торговцевъ и потому желательно созданіе спеціальной палатки мѣръ и вѣсовъ.

Гл. *Цвѣтовъ* спрашиваетъ, сколько стоитъ торговцамъ клейменіе у частнаго лица и какой расходъ вызоветъ созданіе спеціальной палатки. Провѣрить же два раза въ годъ мало.

Дума постановила: согласиться съ предложеніемъ Управы о способѣ провѣрки мѣръ и вѣсовъ, указанномъ въ докладѣ.

2) Докладъ Управы о продажѣ въ собственность товарищества Грошева Журавлева и Сабуренкова двухъ городскихъ усадебъ позади Подгорной улицы.

Гл. *Мещеряковъ*. Предлагаю рѣшить вопросъ по-прежнему объ отложеніи дѣла, такъ какъ Дума ранѣе постановила не продавать городскихъ земель, Грошевъ, же можетъ получить эту землю въ аренду.

Гл. *И. Н. Ашанинъ*. Нахожу возможнымъ продать Грошеву этотъ участокъ. Аренда затруднитъ строительство завода и дѣятельность его.

Гл. *Волосовъ*. Разъ торги на просимую землю были произведены раньше постановленія Думы о непродажѣ городскихъ земель, то необходимо торги утвердить.

Въ виду того, что закрытой баллотировкой высказалось 14 голосовъ противъ 13, за продажу земли Грошеву. Дума за неимѣніемъ двухъ третей положительныхъ голосовъ отклонила ходатайство Грошева и неутвердила торги.

3. Ходатайство Попечительнаго Совѣта Старообрядческой общины объ отводѣ участка городской земли подъ кладбище этой общины.

Дума единогласно постановила: согласиться съ заключеніемъ доклада Управы объ отводѣ участка земли до 500 кв. саж. въ границахъ, указанныхъ на планѣ Управой.

4. О выборѣ ктитора Пензенскаго кафедральнаго собора.

Результаты выборовъ отмѣчены въ особомъ выборномъ листѣ, при чемъ лица инославнаго вѣроисповѣданія участія въ баллотировкѣ не принимали.

5. Ходатайство Директора народныхъ училищъ Пензенской губерніи объ участіи города въ расходахъ по содержанію предполагаемаго къ открытію 5-го город. четырехкласснаго училища смѣшаннаго типа.

Дума единогласно приняла предложеніе Управы объ открытіи указаннаго въ докладѣ училища и поручила Управѣ внести въ смѣту 1912 года 1000 руб. за первую половину учебнаго 1912—13 года.

6. Докладъ Юридической комиссіи по вопросу о назначеніи особаго лица для защиты интересовъ города въ Правительствующемъ Сенатѣ по взысканіямъ съ желѣзныхъ дорогъ оцѣночнаго сбора.

По выслушаніи доклада Городской Голова доложилъ, что получено ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о невозможности обложенія Московско-Казанской желѣзной дороги, а потому заключеніе Юридической комиссіи отпадаетъ.

Гл. *Германъ*. Вопросъ объ обложеніи желѣзныхъ дорогъ—общій для городовъ Россіи, при чемъ и разъясненій Сената совершенно различныхъ существуетъ много. Полагалъ бы нужнымъ передать вопросъ вновь въ Юридическую комиссію, и одновременно снестись съ другими городами по этому дѣлу, имѣющими подобныя затрудненія въ дѣлѣ обложенія желѣзно-дорожныхъ предпріятій.

Дума постановила согласиться съ означеннымъ предложеніемъ гл. Германа.

7. Ходатайство Ст. Т. Куницына объ уменьшеніи назначенной Думою аренды за занимаемую имъ городскую лавку на базарѣ.

Гл. *Габленцъ, Архиповъ и Щепетильниковъ* находя, что уменьшеніе арендной платы можетъ создать прецедентъ, вызвавъ со стороны другихъ арендаторовъ подобныя же просьбы, предлагаютъ отклонить ходатайство, при чемъ гл. Габленцъ и Архиповъ полагаютъ продолжить ему аренду на прежнихъ основаніяхъ на одинъ годъ.

Гл. *Сергѣевъ и И. Н. Ашанинъ*. указываютъ на необходимость оставить прежнюю аренду на три года.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 17 голосовъ противъ 8 Дума постановила: сдать лавку Куницыну безъ торговъ на три года по 1650 рубл. арендной платы съ 1912 года.

8. Ходатайство Управленія Сызрано-Вяземской жел. дороги о дополнительномъ отчужденіи городской земли до 1630 кв. саж. изъ выгона и объ опредѣленіи вознагражденія за эту землю.

Дума единогласно при 29 гласныхъ постановила: согласиться съ заключеніемъ доклада Управы о согласіи на дополнительное отчужденіе 1630 кв. саж. на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Управы.

9. О поощреніи по усмотрѣнію Думы завѣдующей 1-мъ городскимъ начальнымъ училищемъ Горовой за 25-лѣтнюю службу ея городу.

Выразивъ г-жѣ Горовой благодарность отъ имени Думы, Городская Дума путемъ закрытой баллотировки большинствомъ 15 голосовъ противъ 8 постановила: ассигновать ей единовременно 360 руб. (полугодовой окладъ содержанія) въ награду за выдающуюся 25-лѣтнюю службу, внеся эту сумму въ смѣту 1912-го года.

10. О разрѣшеніи содержанія В. Я. Цареву заведенія трактирнаго промысла съ продажею крѣпкихъ напитковъ въ Инвалидной улицѣ, въ домѣ Гагина.

Постановлено по сему дѣлу согласиться съ докладомъ Управы.

11. Жалоба И. В. Адаменко на неправильную раскладку трактирнаго сбора на его меблированныя комнаты на Ярмарочно площади, въ домѣ Хананина.

Постановлено: обложить меблированныя комнаты г Адаменко сборомъ въ 125 рублей.

12. Заявленія гласныхъ А. Н. Хрипунова и А. А. Карпова объ отказѣ отъ должностей непремѣнныхъ членовъ Санитарнаго Попечительства.

Гл. *Архиповъ* по поводу означенныхъ отказовъ говоритъ, что обращеніе его, какъ попечителя, къ общественнымъ силамъ кончилось неудачей, почему въ данномъ случаѣ есть общія причины для такихъ отказовъ. Требуется дѣятельность городскихъ врачей въ смыслѣ привлеченія эти силъ.

Дума приняла отказы означенныхъ лицъ отъ должностей непремѣнныхъ членовъ Попечительства и предложила Врачебно-Санитарной Комиссіи въ слѣдующее очередное засѣданіе представить кандидатовъ на означенныя должности.

Разсмотрѣніе другихъ вопросовъ повѣстки отложено до слѣдующаго очередного засѣданія Думы 8-го ноября 1911 года.

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Вярьвильскій.

Завѣдывающій редакціей
Секретарь Думы
П. Соколовъ.

Приложеніе къ № 19—20 „Пензенскаго Городского Вѣстника“.

ОТЧЕТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ

о дѣятельности ея и подвѣдомственныхъ ей учрежденій

за 1910 годъ.

На основаніи 95 ст. Гор. Пол. Городская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Думы, вмѣстѣ съ денежными отчетами за 1910 г., нижеизложенный отчетъ за этотъ же періодъ о своей дѣятельности и о состояніи подвѣдомственныхъ ей учрежденій.

По установившемуся порядку, первыя части настоящаго отчета посвящаются обзору городскихъ доходовъ и расходовъ, взиманіе и производство коихъ, по существу лежащихъ на Управѣ обязанностей, занимаютъ главное мѣсто въ ея дѣятельности.

I. ГОРОДСКІЕ ДОХОДЫ.

Утвержденные Думою по финансовой смѣтѣ на 1910 годъ, доходы города исчислялись въ суммѣ, не вполнѣ достаточной на удовлетвореніе всѣхъ потребностей отчетнаго періода по городскому хозяйству и благоустройству. На устраненіе дефицита, исчисленнаго въ 39271 руб., въ смѣту были включены: 14271 р., составляющіе отчисленіе изъ недоимокъ и позаимствованіе изъ городского запаснаго капитала въ суммѣ 25000 р.

Съ означенными чрезвычайными средствами, общій итогъ доходовъ 1910 года смѣтою былъ доведенъ до 567504 р., болѣе предшествовавшаго 1909 года (546720 р.) на 20784 р. Общій результатъ выполненія этой смѣты по денежному отчету выражается итогами: доходовъ постоянныхъ 529771 р. 15 к. и доходовъ чрезвычайныхъ 252000 руб., всего—781771 р. 15 коп., съ превышеніемъ смѣтныхъ исчисленій на 214267 р. 15 к., главнымъ образомъ, отъ совершенія займа въ срединѣ года.

По какимъ смѣтнымъ отдѣламъ и въ какихъ размѣрахъ измѣненія получились, то приведено въ нижеслѣдующей таблицѣ, при чемъ сдѣлано такое сравненіе доходовъ по отчетамъ за 1909 и 1910 годы.

Предметы доходовъ, располагаемые по рубрикамъ смѣты и отчета о движеніи городскихъ суммъ.	Доходность опредѣлившаяся актами (торги, раскладки и т. п.). и значущаяся въ 3 и 4 графахъ отчета о движеніи городскихъ суммъ за исключеніемъ недобора по графѣ 7.		Назначеніе по смѣтѣ 1910 г.	Доходность 1910 года.			
				Противъ смѣты 1910 года.		Противъ отчета 1909 года.	
	1910 г.	1909 г.		Болѣе.	Менѣе.	Болѣе.	Менѣе.
Отдѣлъ I.							
Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ	44709 93	43950 93	44000 —	709 93	— —	759 —	— —
Отдѣлъ II.							
Сборъ съ торговли и промысловъ	43614 65	42307 11	41663 72	1980 93	— —	1337 54	— —
Отдѣлъ III.							
Сборъ съ лошадей и собакъ .	2378 30	2331 10	2150 —	228 30	— —	47 20	— —
Отдѣлъ IV.							
Пошлины разныхъ наименованій	2057 31	2818 77	2908 —	— —	850 69	— —	761 46
Отдѣлъ V.							
Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей .	184242 33	174266 62	184530 53	— —	288 20	9975 71	— —
Отдѣлъ VI.							
Съ городскихъ сооруженій (предпріятій):							
Водопровода . . .	42966 45	43349 42	42000 —	966 45	— —	— —	382 97
Скотобойни и площадки	25917 02	21908 05	23823 —	2094 02	— —	4008 97	— —
Городского ассенизаціон. обоза.	2319 —	— —	2625 —	— —	306 —	2319 —	— —
Дезинфекціонной камеры . . .	121 50	57 —	— —	121 50	— —	64 50	— —

Предметы доходовъ, располагаемые по рубрикамъ смѣты и отчета о движеніи городскихъ суммъ.	Доходность, опредѣлившаяся актами (торги, раскладки и т. п.) и значущаяся въ 3 и 4 графахъ отчета о движеніи городскихъ суммъ за исключеніемъ недобора по графѣ 7.		Назначеніе по смѣтѣ 1910 г.	Доходность 1910 года.			
				Противъ смѣты 1910 года.		Противъ отчета 1909 года.	
	1910 г.	1909 г.		Болѣе.	Менѣе.	Болѣе.	Менѣе.
Отдѣлъ VII.							
Пособіе городу и возвратъ расходовъ:							
Доходы постоянные:							
а) отъ казны на воинскую квартирную повин. . .	67672 69	53584 19	65000 —	2672 69	— —	14088 50	— —
б) по прочимъ частямъ отдѣла .	105260 58	91884 38	110786 —	— —	5525 42	13376 20	— —
Доходы чрезвычайные (займы и отчисленія) . .	252000 —	141300 —	39271 —	212729 —	— —	110700 —	— —
Отдѣлъ VIII.							
Разныя поступленія	8481 39	8502 06	8746 75	— —	265 36	— —	20 67
Итого доходовъ:							
Постоянныхъ .	529771 15	484959 63	528233 —	8773 82	7235 67	45976 62	1165 10
				Болѣе.		Болѣе.	
Чрезвычайныхъ.	252000 —	141300 —	39271 —	1538 15 212729 —	— —	44811 52 110700 —	— —
Всего .	781771 15	626259 63	567504 —	221502 82	7235 67	156676 62	1165 10
				Болѣе.		Болѣе.	
				214267 15		155511 52	

Приведенная таблица выясняетъ, что доходы 1910 года (не касаясь чрезвычайныхъ: займа, позаимствованія и отчисленія недоимокъ) превысили смѣтныя назначенія по четыремъ отдѣламъ изъ восьми, на которые всѣ городскія средства по смѣтамъ и отчетамъ распредѣляются и сумма превышеній составляетъ 1538 р. 15 к.

Наиболѣе крупное превышеніе въ 3181 р. 97 к. получилось по отдѣ-

лу VI отъ городскихъ сооруженій (предпріятій): отъ скотобойни и площадки 2094 р. 02 к. и отъ водопровода—966 р. 45 к.*)

Далѣе превышенія доходовъ въ нисходящей по размѣрамъ постепенности получились: по отдѣлу VII п. а.—пособіе отъ казны на кварт. довольствіе войскъ 2672 р. 69 к.

Въ сборахъ съ торговли и промысловъ (отд. II), перевыручка составила—1980 р. 93 к. отъ продолжающагося развитія торговли и промысловъ, а также и отъ увеличенія извознаго промысла. По послѣдней статьѣ доходъ 1910 года составилъ 4547 р., болѣе противъ смѣты на 647 р.

По отдѣлу I въ оцѣночномъ сборѣ превышеніе составило—709 р. 93 к. за привлеченіемъ къ городскому налогу новыхъ построекъ горожанъ.

По отдѣлу III въ сборахъ съ лошадей и собакъ сумма превышеній составила 228 р. 30 к., вслѣдствіе принятыхъ Управою болѣе энергичныхъ мѣръ по взысканію этого сбора.

Недоборы противъ смѣты получились по нижеслѣдующимъ отдѣламъ:

По отдѣлу IV въ пошлинахъ разныхъ наименованій, выразившійся въ суммѣ 850 р. 69 к., объясняется примѣрнымъ исчисленіемъ этого дохода по смѣтѣ.

По отдѣлу VII п. б. пособія городу и возвратъ расходовъ недоборъ выразился въ суммѣ 5525 р. 42 к., изъ нихъ падаетъ на отчисленіе изъ прибылей банка—4613 р. и отъ казны на расходы по содержанію и увеличенію штата городовыхъ 3203 р. Эти суммы недобора частію покрыты переборами по другимъ статьямъ того же отдѣла.

По отдѣлу V въ доходѣ съ имуществъ города и оброчныхъ статей недоборъ ограничился суммою—288 р. 20 к.; въ частности же недоборъ получился по § V ст. 1 въ 200 р., вслѣдствіе несдачи земельнаго участка за Подгорною улицею, по § V ст. 2 лит. д. въ 3924 р. 40 к., съ помѣщенія бывшей 2 полицейской части, за позднимъ окончаніемъ ремонта этого зданія. Недоборы по этимъ статьямъ покрыты переборами по другимъ статьямъ; такимъ образомъ, недоборъ по § V нужно считать случайнымъ, какъ получившійся не по введеннымъ давно арендамъ статьямъ, а по статьямъ дохода вновь предположеннымъ и въ дѣйствительности не оправдавшимся.

По отдѣлу VII—разныхъ поступленій—недоборъ ограничится суммою—265 р. 36 к. и объясняется примѣрнымъ исчисленіемъ этого дохода по смѣтѣ.

По сравненію съ отчетомъ за 1909 годъ, доходы 1910 года представляются въ слѣдующемъ видѣ: превышенія доходовъ 1910 года получились по шести отдѣламъ и выразились 45976 р. 62 к., а по двумъ отдѣламъ образовалось уменьшеніе на сумму 1165 р. 10 к.

Въ суммѣ превышеній (45976 р. 62 к.) главное мѣсто занимаетъ § VII пособія городу и возвратъ расходовъ на 27464 р. 70 к., въ частности же воинской квартирной повинности—14088 р. 50 к., отчисленія изъ прибылей банка—15386 р. 12 к., сборы: съ арендаторовъ городскихъ имуществъ и земель 1491 р. и пастьба рогатаго скота горожанъ—770 р.; въ общемъ

*) Кромѣ означенныхъ двухъ, городъ имѣетъ еще два предпріятія; одно изъ нихъ—паровая дезинфекціонная камера—открыта съ 1907 года и дѣятельность ея въ отчетномъ году ограничивалась безплатнымъ обеззараживаніемъ бѣлья и платья незажиточныхъ горожанъ, въ семьяхъ коихъ были случаи заразныхъ заболѣваній. Платной дезинфекціи камерою произведено въ 1910 году на 121 р. 50 к. (доходъ сверхсмѣтный). Другое—городской ассенизаціонный обозъ, оборудованный въ отчетномъ году. Доходъ по смѣтѣ отъ этого предпріятія былъ назначенъ 2625 р., дѣйствительно поступило въ кассу Управы 2319 р.

итогѣ сумма увеличенія составляетъ—31735 р. 62 к., сократившаяся на 3203 р. вслѣдствіе недополученія пособія отъ казны на городовыхъ.

Второе мѣсто занимаетъ приростъ доходовъ съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей (отд. V)—9975 р. 71 к.: 6009 р. 50 к.—составили превышеніе отъ городскихъ сооруженій, 1337 р. отъ сборовъ съ торговли и промысловъ. Остальная перевыручка распадается по прочимъ отдѣламъ и зависитъ отъ причинъ, однородныхъ съ вызвавшими превышеніе противъ смѣты.

Выясненный приведеннымъ сопоставленіемъ приростъ доходовъ нельзя считать умаляемымъ образованіемъ новыхъ недоимокъ, хотя по отчету за 1910 годъ таковыя исчисляются суммою—14046 р.; въ частности увеличеніе недоимокъ противъ 1909 года получилось по квартирн. довольствію войскъ на 8090 р., по сборамъ жел. дорогъ—3334 р., всего же недоимокъ къ янв. 1911 года за тремя желѣзн. дорогами числится—26682 р. 92 к., взысканіе не произведено вслѣдствіе подачи жалобы управленіемъ жел. дорогъ въ Правител. Сенатъ. По остальнымъ отдѣламъ увеличеніе суммы недоимокъ составляетъ—2522 р. или 1% къ общей суммѣ 252364 р. дохода по этимъ отдѣламъ, сумма-же всей недоимки по этимъ отдѣламъ къ янв. 1911 г. составляетъ—64805 р. или 26% къ той же суммѣ дохода (къ 1910 году сумма недоимокъ по этимъ отдѣламъ равнялась—60014 р. при доходѣ въ 240403 р., что составитъ около 24% къ этой послѣдней).

Главнѣйшимъ источникомъ постоянныхъ средствъ города въ отчетномъ 1910 году оставались по прежнему городскія имущества и оброчныя статьи (по отчету отд. V и VIII), кромѣ № 100, доходъ съ нихъ (189925 р.) составляетъ 35,8% общаго годового дохода, со всѣми пособіями, но безъ займовъ и позаимствованія изъ запаснаго капитала (529771 р.)

Второе мѣсто занимаютъ пособія казны на воинскую квартирную повинность и на содержаніе полиціи (83690 р.), они составляютъ 15,8% того же итога.

Далѣе въ убывающей постепенности слѣдуютъ:

Городскія предпріятія (71324 р.), превысившія на 13,4% итогъ доходовъ.

Отчисленія изъ прибылей Городского Общественнаго Банка (66436 р.) превысили на 12,5% итогъ доходовъ.

Обложеніе торговли, промысловъ, лошадей, собакъ и разныя пошлины (48080 р.), превысившія на 9% итогъ доходовъ.

Обложеніе недвижимыхъ имуществъ (оцѣночный сборъ)—47508 р., составляютъ свыше 9% итога доходовъ.

Возвраты разныхъ расходовъ и проч. составили свыше 4% итога доходовъ.

Доходомъ чрезвычайнымъ въ смѣту 1910 года было введено позаимствованіе на воспособленіе постояннымъ средствамъ—25000 р. изъ городского запаснаго капитала и 14271 р. изъ городскихъ недоимокъ. Но въ теченіе года по особымъ постановленіямъ Думы произведены займы: изъ Городского Общественнаго Банка: а) на покупку дома Карташовыхъ (часть займа получена въ 1909 г.) —33000 р. и б) на постройку воинскихъ складовъ—50000 р. и изъ Пензенскаго Общества Взаимнаго Кредита на ремонтъ и приспособленіе дома Грошевыхъ—22000 р. Кромѣ того, получена ссуда по Высочайшему повелѣнію на постройку и приспособленіе воинскихъ казармъ въ суммѣ 122000 руб. Такимъ образомъ, въ теченіе отчетнаго года совершено займовъ, позаимствованій и получено ссудъ въ суммѣ—252000 р. и эта послѣдняя значится въ приведенной выше таблицѣ § VII чрезвычайныхъ поступленій.

II. ГОРОДСКІЕ РАСХОДЫ.

Размѣръ расходовъ за 1910 годъ и сопоставленіе ихъ съ смѣтой, а также и отчетомъ за предшествовавшій годъ приведены въ приводимой сравнительной вѣдомости, при чемъ затраты на удовлетвореніе городскихъ потребностей каждаго года показаны вмѣстѣ съ суммами, доплаченными въ теченіе трехъ льготныхъ мѣсяцевъ (по 1 апрѣля 1911 года).

Предметы расходовъ и рубрики по смѣтѣ и отчету.	Размѣры расходовъ съ присоединеніемъ выполненныхъ въ льготномъ періодѣ (по 1 апрѣля слѣдующаго года).		Назначено по смѣтѣ 1910 г.	Расходы въ 1910 году.			
				Противъ смѣты 1910 года.		Противъ отчета 1909 года.	
	1910 г.	1909 г.		Болѣе.	Менѣе.	Болѣе.	Менѣе.
Отдѣлъ I.							
Участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій	5273 11	5388 20	5224 95	48 16	— —	—	115 09
Отдѣлъ II.							
Содержаніе Городского Общественнаго Управленія и Сиротскаго Суда	47798 23	43642 56	46785 —	1013 23	— —	4155 67	— —
Отдѣлъ IV.							
Воинская квартирная повинность:							
Постоянныхъ	46475 20	46557 10	44063 —	2412 20	— —	— —	81 90
Чрезвычайныхъ	181879 37	— —	— —	181879 37	— —	181879 37	— —
Отдѣлъ V.							
Содержаніе Городской Полиціи	58303 74	58980 38	6649 —	— —	2345 26	— —	676 64

Предметы расходовъ и рубрики по смѣтѣ и отчету.	Размѣры расходовъ съ присоединеніемъ выполненныхъ въ льготномъ періодѣ (по 1 апрѣля слѣдующаго года).		Назначено по смѣтѣ 1910 г.	Расходы въ 1910 году.			
				Противъ смѣты 1910 года.		Противъ отчета 1909 года.	
	1910 г.	1909 г.		Болѣе.	Менѣе.	Болѣе.	Менѣе.
Отдѣлъ VI.							
Содержаніе пожарной команды:							
Постоянныхъ . .	27054 09	31775 05	31113 —	— —	4058 91	— —	4720 96
Чрезвычайныхъ.	15612 03	2949 53	9010 —	6802 03	—	12662 50	— —
Отдѣлъ VII.							
Расходъ по благоустройству города:							
Постоянныхъ . .	34951 65	35082 85	37910 —	— —	2958 35	— —	131 20
Чрезвычайныхъ.	13622 56	16626 06	11420 —	2202 56	— —	— —	3003 50
Отдѣлъ VIII.							
Содержаніе городскихъ сооруженій (предпріятій:							
Постоянныхъ . . .	42730 35	40138 99	43244 —	— —	513 65	2591 36	— —
Чрезвычайныхъ.	2705 85	5954 57	2990 —	— —	284 15	— —	3248 72
Отдѣлъ IX.							
Расходы по народному образованію:							
Постоянные . . .	97568 50	91467 —	98000 —	— —	431 50	6101 50	— —
Чрезвычайные .	3024 94	— —	3000 —	— —	75 60	3024 94	— —
Отдѣлъ X.							
Расходы по общественному призрѣнію	10262 59	10984 62	10485 —	— —	222 41	— —	722 03
Отдѣлъ XI.							
Медицинская, ветеринарная и санитарная части:							
Постоянные . . .	19785 87	17031 95	19840 —	— —	54 13	2753 92	— —
Чрезвычайные .	— —	4742 55	— —	— —	— —	— —	4742 55

Предметы расходовъ и рубрики по смѣтѣ и отчету.	Размѣры расходовъ съ присоединеніемъ выполненныхъ въ льготномъ періодѣ (по 1 апрѣля слѣдующаго года).		Назначено по смѣтѣ 1910 г.	Расходы въ 1910 году.			
				Противъ смѣты 1910 года.		Противъ отчета 1909 года.	
	1910 г.	1909 г.		Болѣе.	Менѣе.	Болѣе.	Менѣе.
Отдѣлъ XII.							
Уплата налоговъ съ принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ.	18338 05	15050 —	18285 —	53 05	— —	3288 05	— —
Отдѣлъ XIII.							
Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу имуществъ:							
Постоянные. . . .	29856 29	23321 74	33848 —	— —	3991 71	6534 55	— —
Чрезвычайные. .	43383 18	90542 49	19950 —	23433 18	— —	— —	47159 31
Отдѣлъ XIV.							
Уплата долговъ.	65473 96	59763 02	64782 —	691 96	— —	5710 94	— —
Отдѣлъ XVI.							
Разные расходы:							
Постоянные.	8552 48	9252 29	6805 05	1747 43	— —	— —	699 89
Чрезвычайные. .	— —	1620 06	— —	— —	— —	— —	1620 06
Итого расходовъ:							
Постоянныхъ .	512424 11	488435 75	521034 —	5966 03	14575 92	31135 99	7147 63
					8609 89	23988 36	
Чрезвычайныхъ.	260227 93	122435 26	46470 —	214117 14	359 21	197566 81	59774 14
				213757 93		137792 67	
Всего.	772652 04	610871 01	567504 —	220083 17	14935 13	228702 80	66921 77
				205148 04		161781 03	

Итогъ постоянныхъ расходовъ города за 1910 годъ, какъ показываетъ приведенная таблица, опредѣлился ниже смѣтнаго на 8609 р. 89 к. Этотъ остатокъ отъ смѣты въ наибольшей своей части не является показателемъ отсрочки выполненія существенныхъ смѣтныхъ назначеній: онъ составился, главнымъ образомъ, отъ случайныхъ измѣненій въ потребностяхъ и отъ экономнаго пользованія ассигнованными кредитами. Остатки образовались по слѣдующимъ отдѣламъ:

По отдѣлу V на 2345 р. 26 к., большею частью (1321 р.) отъ найма, отопленія и освѣщенія квартиръ городовыхъ, а частью за сокращеніемъ ремонта зданій, занимаемыхъ полицейскимъ управленіемъ и частями, а равно и по освѣщенію этихъ зданій.

По отдѣлу VI на—4058 р. 91 к., преимущественно отъ болѣе выгодной, чѣмъ предположено смѣтой, покупки фуража для пожарныхъ лошадей, остатокъ по этой статьѣ составилъ—1874 р. 25 к., а затѣмъ отъ найма людей въ пожарную команду и мастерской депо—1161 р. 88 к., отъ покупки лошадей для обоза—750 р. и по ремонту пожарныхъ инструментовъ 449 р.

По отдѣлу VII—по благоустройству города—остатокъ въ общемъ итогѣ составилъ—2958 р. 35 к. По отдѣльнымъ же статьямъ этого отдѣла остатки получились: по освѣщенію города—2183 р. вслѣдствіе перехода отъ освѣщенія обыкновеннаго на керосино-калильное и болѣе точнаго учета горѣнія фонарей, по ремонту мостовыхъ 806 р., очисткѣ площадей, ремонту запрудъ и содержанію платьемоенъ 448 р., всего 3438 р. Часть этого остатка употреблена на покрытіе перерасходовъ по этому же § по нижеслѣдующимъ статьямъ: ремонтъ тротуаровъ 118 р. и ремонтъ постоянныхъ мостовъ 360 р.—478 р.

По отдѣлу VIII—отъ затратъ на городскія предпріятія—образовалась экономія преимущественно по содержанію водопровода—513 р.

По отдѣлу IX изъ кредитовъ на народное образованіе остатокъ получился въ 431 р.

По отдѣлу X отъ кредитовъ на общественное призрѣніе, достигавшихъ 10485 р., образовалась экономія въ 222 р. 41 к., главнымъ образомъ, отъ расходовъ по содержанію ночлежнаго дома.

По отдѣлу XI отъ кредитовъ на медицинскую, ветеринарную и санитарную части, достигавшихъ 19840 р., образовалась экономія въ 54 р. 13 к.

И по отдѣлу XIII отъ кредитовъ на содержаніе и устройство недвижимыхъ имуществъ города (33848 р.) остатокъ составилъ 3991 р 71 к. По отдѣльнымъ же статьямъ этого отдѣла остатки получились: 5364 р. 45 к. отъ ремонтныхъ ассигнованій, очисткѣ дымовыхъ трубъ 122 р. 75 к. и найма десятниковъ 329 р. 40 к., а всего 5816 р. 60 к. Часть этого остатка употреблена на покрытіе перерасходовъ по этому же § по нижеслѣдующимъ статьямъ: очисткѣ нечистотъ въ городскихъ зданіяхъ 1624 р. и страхованію городскихъ зданій 672 р.

Итогъ перечисленныхъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній достигъ 14575 р. 92 к., но болѣе третьей части его пришлось обратить на погашеніе сверхсмѣтныхъ расходовъ по другимъ отдѣламъ смѣты.

Таковыхъ было:

По отдѣлу II на 1013 р. 23 к., вслѣдствіе приглашенія на службу другого архитектора на строительный сезонъ и новаго ассигнованія Думою пенсій.

По отдѣлу IV на воинскую квартирную повинность (не касаясь чрезвычайныхъ затратъ) превышеніе составило 2412 р. 20 к. и вызвано прибытіемъ во второй половинѣ года вновь воинскихъ частей.

По отдѣлу XIV на платежи долговъ потребовалось сверхсмѣтныхъ затратъ 691 р. 96 к. вслѣдствіе совершенія съ надлежащаго разрѣшенія новыхъ займовъ.

По отдѣлу XVI сверхсмѣтные расходы составили 1747 р. 43 к., главнымъ образомъ, на мелочные непредвидѣнные потребности (поѣздки по дѣламъ города и т. п.)—1013 р. и на расходы по пастьбѣ рогатаго скота горожанъ 661 р.

Представляя въ общемъ выводѣ уменьшеніе противъ постоянныхъ доходовъ на 17247 р. 04 к., расходы 1910 года по отдѣламъ даютъ слѣдующее процентное отношеніе къ общей суммѣ доходовъ (529771 р.).

а) Затраты города въ содержаніи правительственныхъ учрежденій составили около 1%.

б) Содержаніе Городского Общественнаго Управленія составило свыше 9% (въ 1909 году 9%).

в) На воинскую квартирную повинность затрачено около 9% (въ 1909 г. 9,6%).

г) На содержаніе полиціи (отдѣлъ V) израсходовано 11% (въ 1909 г. 12,16%).

д) На содержаніе пожарной части (отд. VI) израсходовано 5,11% (въ 1909 г.—7,16%).

е) Городское благоустройство (отдѣлъ VII) потребовало 6,6% (въ 1909 г.—7,23%).

ж) На содержаніе городскихъ предпріятій (отд VIII) израсходовано 8,06% (въ 1909 г.—8,28%).

з) Затраты на народное образованіе (отд. IX) составили 18,41% (въ 1909 г.—18,81%).

и) На общественное призрѣніе, медицинскую и санитарную части (отд. X и XI) израсходовано 5,7% (въ 1909 г.—5,77%).

і) На уплату налоговъ (отдѣлъ XIII) израсходовано 3,16% (въ 1909 г.—3,1%).

к) На содержаніе городскихъ имуществъ и разные расходы (отдѣлы XIII и XVI) затраты составили 7,25% (въ 1909 г.—6,71%).

л) На платежи по долгамъ города (отдѣлъ XIV) израсходовано 12,36% (въ 1909 году—12,32%).

Такимъ образомъ, изъ постоянныхъ городскихъ средствъ за отчетный годъ болѣе восьмой части обращено на платежи по долгамъ; почти четвертая часть (24,46%) на налоги, повинности и правительственныя потребности (пункт. а, в, г, і); 24,11% израсходовано на народное образованіе, призрѣніе и лѣченіе (пунктъ з, и); 27,02% израсходовано на благоустройство города, содержаніе предпріятій, пожарную команду и содержаніе городскихъ зданій (пункт. д, е, ж, и, к) и 9% на прочія общественныя городскія потребности.

Противъ 1909 года процентное, къ однороднымъ итогамъ, отношеніе имѣло мѣсто лишь небольшія колебанія въ ту и другую сторону по всѣмъ отдѣламъ смѣты.

За счетъ чрезвычайныхъ средствъ (ссудъ, займовъ и позаимствованій въ 1910 году произведены расходы: на постройку и приспособленіе воинскихъ казармъ и складовъ—181879 р., на постройку и перестройку зданій пожарнаго депо—15612 р., на устройство мостовыхъ, набережныхъ и пріобрѣтеніе новыхъ керосино-калильныхъ фонарей 13623 р. (отд. VII) на приспособленіе дома Грошевыхъ 23194 р., на пріобрѣтеніе усадебъ (Постникова, Смирнова и другихъ)—12175 р., на образованіе капитала для постройки Народнаго Дома—5000 р., постройка зданій для ассенизаціоннаго обоза 3014 р. (отд. XIII), на расширеніе водопровода (отд. VIII) 2706 р. на школьную перепись (отд. IX)—3025 р.; всего 260228 р., болѣе противъ таковыхъ же доходовъ (252000 р.) на 8228 р., разница эта открыта остатками отъ постоянныхъ расходовъ.

Общій итогъ расходовъ 1910 года составилъ 772652 р. 04 к., менѣе общаго итога доходовъ (781771 р. 15 к) на 9119 р. 11 коп.

Это превышеніе доходами расходовъ дало возможность Управѣ свести кассовые обороты отчетнаго періода, не смотря на то, что изъ 781771 р. 15 к., оставалось къ 1911 году въ недоимкѣ, за исключеніемъ поступленій въ теченіе льготнаго періода, 39300 р. 91 к.

По мѣрѣ поступленія послѣднихъ, 9119 р. 11 к., получатъ распредѣленіе согласно указаній общаго свода по денежному отчету 1910 года (стр. 138).

Помимо учитываемыхъ общимъ отчетомъ: а) доходовъ съ городскихъ имуществъ и съ предметовъ обложенія по Городов. Полож. 1892 года и б) расходовъ изъ этихъ источниковъ, Городское Общественное Управленіе въ отчетномъ году продолжало взиманіе съ мѣстныхъ (по отправкѣ или полученію) желѣзнодорожныхъ грузовъ сбора на устройство черезъ городскія улицы и площади подъѣздныхъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и элеваторамъ подъѣздныхъ путей. Правила объ этомъ сборѣ Высочайше утверждены въ январѣ 1905 года и по нимъ предоставлено городу взимать сборъ всего до 170000 р., но не долѣе 10 лѣтъ.

Введеніе этого законоположенія въ дѣйствіе послѣдовало въ ноябрѣ 1906 года.

До 31 декабря 1910 года всего грузового сбора получено съ грузовладѣльцевъ 90725 р. 55 к.; изъ нихъ 5%—4414 р. 19 к. удержано въ вознагражденіе желѣзнодорожныхъ кассъ, 86153 р. 88 к. поступили въ городскую кассу, а 151 р. 48 к. (сборъ принятый 31 декабря 1910 года) остались на рукахъ у городского контролера.

По 31 декабря 1910 года включительно расходовъ за счетъ сбора съ грузовъ Управою произведено 88591 р. 35 к.

Въ томъ числѣ на матеріалы для работъ съ 1911 года 5987 р. 28 к. Въ послѣдней суммѣ заключается 249 р. 42 к., стоимость керамиковыхъ и бетонныхъ трубъ, заготовленныхъ для отвода почвенныхъ водъ изъ заболоченныхъ мѣстностей, по которымъ назначены подъѣздные пути и на 5737 р. 86 к., камня для замощенія путей.

На счетъ остальныхъ (82606 р. 07 к.) выполнены слѣдующія сооруженія:

Устроено двойной мостовой по Сѣнной и Хлѣбной площадямъ кв. саж. 2855,07

Тамъ же одинарной мостовой кв. саж 232,01

Одинарной мостовой по Рождественской ул. и Всѣхсвятскому порядку кв. саж. 2961,93

Одинарной мостовой по Пушкинской ул., отъ Б. Кочетовки до М. Федоровки кв. саж. 1192, 5

Одинарной мостовой въ Птичьемъ ряду кв. саж. 300,52

Одинарной мостовой на Лебедевской ул. кв. саж. 409,85

Одинарной мостовой по Пушкинской улицѣ, отъ Московской до Лѣкарской кв. саж. 129, 4

Проложено керамиковаго 12, 18 и 24 дюймоваго водоотвода отъ Хлѣбной и Сѣнной площади къ р. Пензѣ на протяженіи пог. саж. . . . . 1042.

Постепенность и, въ общихъ чертахъ, видъ работъ по устройству подъѣздныхъ путей установлены на всѣ 10 лѣтъ планомъ, одобреннымъ Думою и утвержденнымъ Губернскимъ по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

Въ частности, на отчетный 1910 годъ подробный проектъ работъ утвержденъ Городской Думою.

Включая грузовой сборъ (за 1910 годъ онъ составилъ—21599 р. 38 к.), общая сумма средствъ, бывшихъ въ распоряженіи Городского Общественнаго Управленія, въ отчетномъ году составила—803370 р. 53 коп.

О городскихъ имуществахъ.

Приложенная къ отчету инвентарная вѣдомость, представляющая итоги изготовленнаго въ 1900 году и каждогодно дополняемаго инвентаря, опредѣляетъ наличность городскихъ имуществъ къ 1 января 1911 года слѣдующими цифрами стоимости ихъ:

Ст. 1. Торговыя помѣщенія на Базарной и Ярмарочной площадяхъ оцѣнены въ . . . . . 249990 р.

Ст. 2. Сооруженія водопровода (не считая частныхъ вѣтокъ) 267961 р.

Ст. 3. Сооруженія центральной скотобойни съ принадлежностями. . . . . 42256 р.

Ст. 4. Прочія городскія зданія. . . . . 1417304 р.

Ст. 5. Имущества, завѣщанныя городу Ф. Е. Швецовымъ, Л. В. Пословымъ и М. П. Сергѣевымъ. . . . . 210173 р.

Ст. 6. Имущество, завѣщанное городу Н. Д. Селиверстовымъ для художественнаго училища его имени. . . . . 183417 р.

Къ послѣднему имуществу принадлежитъ особый капиталъ въ 450000 руб., процентами съ котораго содержится названное училище.

Собственно земельная дача города заключаетъ въ себѣ 3775 десятинъ, въ томъ числѣ:

а) Частныхъ владѣній . . . . . 835 дес.
б) Подъ полотномъ улицъ и площадей. . . . . 235 дес.
в) Подъ торговыми помѣщеніями и общественными зданіями. 39 дес.
г) Неудобной земли . . . . . 330,5 дес,
д) Подъ лѣсомъ и кустарникомъ . . . . . 199 дес
е) Подъ распашками и оброчными статьями . . . . . 941,5 дес
ж) Участковъ, назначенныхъ подъ застройки и выгоны . 1195 дес

Общая цѣнность городскихъ земель, не включая частныя владѣнія и неудобные участки, исчислена въ 1.458436 руб. (свыше 500 руб. десятина, считая въ томъ числѣ Базарную и Ярмарочную площади).

Валовой доходъ со всѣхъ городскихъ имуществъ, не считая завѣщанныхъ съ спеціальными цѣлями, исчисленъ инвентарною вѣдомостью за отчетный 1910 годъ въ суммѣ 313792 руб., болѣе противъ такового же дохода 1909 года на 30160 р.

Активъ.

БАЛАНСЪ ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ

Пассивъ.

на 1 января 1910 года.

	Руб.	К.	Руб.	К.
На 1 января 1910 года городъ имѣетъ:				
I. Наличныхъ денежныхъ средствъ и капиталовъ:				
Наличными деньгами	17948	33		
Процентными бумагами	199922	13	217870	46
II. Недвижимаго имущества на сумму	—	—	3189187	39
III. Движимаго имущества на сумму	—	—	93830	34
IV. Недоимокъ окладного и неокладного сборовъ и по прочимъ статьямъ смѣты	—	—	114170	44
V. Недоимокъ по оборотнымъ выдачамъ	—	—	39619	—
VI. Расходовъ, произведенныхъ въ 1909 г. за счетъ смѣты 1910 года	—	—	38310	—
БАЛАНСЪ	—	—	3692987	63

	Руб.	К.	Руб.	К.
На 1-е января 1910 года состоитъ за городомъ:				
I. Невыполненныхъ кредитовъ по смѣтѣ 1909 года (долговъ)	—	—	69549	79
Долговъ, не занесенныхъ въ смѣту и отчетъ за 1909 годъ:				
Казнѣ	66800	—		
Пензенскому Городскому Общественному Банку.	247000	—		
Пензенскому Обществу взаимнаго кредита по залогу дома Грошевыхъ	40000	—		
Частнымъ лицамъ:				
П. Ф. Кузнецову 7006 р. 30 к.				
А. П. Лебедевой за усадьбу 10000 р. » —	17006	30		
Городскому запасному капиталу (позаимствования съ надлежащаго разрѣшенія)	175802	82	546609	12
II. Недоимокъ сомнительныхъ къ поступленію до 20 % всей суммы 114170 р. — к.	—	—	22834	—
III. Суммъ, поступившихъ въ 1909 году въ счетъ смѣты доходовъ 1910 года	—	—	20570	66
IV. Обратныхъ доходовъ, подлежащихъ возврату	—	—	12642	75
V. Спеціальныхъ капиталовъ:				
Запаснаго	4358	99		
Капитала имени Ф. Е. Швецова	23100	—		
Капитала бѣдныхъ невѣстъ	23946	75		
Капит. Город. Александр. богадѣльни	50209	59		
Капит. Ольгинск. дѣтск. пріюта	5802	10		
Капитала продовольственнаго мѣщанъ и цеховыхъ г. Пензы.	31426	87		
Капитала городской лѣчебницы	4221	—		
Капитала на постройку Народнаго Дома Императора Александра II	10964	96		
Капитала бѣдныхъ жителей г. Пензы	940	49	154970	75
IV. Партикулярныхъ суммъ	—	—	51828	86
VII. Земскихъ суммъ	—	—	1390	17
			880396	10
Свободныхъ средствъ городъ имѣетъ (имущества)	—	—	2812591	53
БАЛАНСЪ	—	—	3692987	63

БАЛАНСЪ ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ

на 1-е января 1911 года.

Активъ.

	Частная сумма.		Общая сумма.		
	руб.	к.	руб.	к.	
На 1-е Января 1911 г. городъ имѣетъ:					
I. *Наличныхъ денежныхъ средствъ и капиталовъ:*					
Наличными деньгами	17782	19			
Процентными бумагами	200852	67	218634	86	
II. *Недвижимыхъ имуществъ:*					
Земельныхъ угодій (выгонная и сдаваемая въ аренду) 2126 дес.	557534	77			Отъ 150 р. до 1800 р. десят.
Земли подъ Ярмарочной и Базарной площадями 22,5 десят. по 12 руб. кв. саж.	650901	96			
Подъ лѣсомъ и кустарникомъ 199 дес.	38501	44			Отъ 175 р. до 200 р. десят.
Земли на Базарной площади подъ торговыми помѣщеніями 2 д. 143 к. с.	72980	20			Отъ 12 р. до 50 р. кв. саж.
Усадебной земли подъ общественными зданіями 28 дес.	92625	54			Отъ 50 к. до 3 р. кв. саж.
Подъ садами и парками 21 д. 2248 саж.	45893	09			
Городскихъ зданій	1977510	66	3435946	66	
III. Движимаго имущества на сумму . . .	—	—	100694	61	
IV. Недоимокъ окладного и неокладного сборовъ и по прочимъ статьямъ смѣты.	—	—	128216	98	
V. Недоимокъ по оборотнымъ выдачамъ .	—	—	33423	26	
VI. Расходовъ, произведенныхъ въ 1910 году за счетъ смѣты 1911 года	—	—	89217	85	

Пассивъ.

	Частная сумма.		Общая сумма.		
	руб.	к.	руб.	к.	
На 1-е января 1911 года состоитъ за городомъ:					
I. А. Невыполненныхъ кредитовъ по смѣтѣ 1910 года (долговъ)	—	—	94770	37	
Б) Долговъ незанесенныхъ въ смѣту и отчетъ за 1910 годъ:					
Казнѣ	183600	—			
Пензенскому Городскому Общественному банку	310950	—			
Пензенскому Обществу взаимнаго кредита по залогу дома д. Грошевыхъ .	62000	—			
Частнымъ лицамъ:					
П. Ф. Кузнецову . . . . 5086 р. 8 к. А. П. Лебедевой . . . . 8750 р. — к.	13836	08			
Городскому запасному капиталу (позаимствованія съ надлежащаго разрѣшенія)	191302	82	761688	90	
II. Недоимокъ сомнительныхъ къ поступленію до 20% всей суммы (128217 р.).	—	—	25643	40	
III. Суммъ, поступившихъ въ 1910 году въ счетъ доходовъ 1911 года	—	—	25315	07	
IV. Оборотныхъ доходовъ, подлежащихъ возврату.	—	—	32962	33	
V. *Спеціальныхъ капиталовъ:*					
1) Запаснаго	1608	28			
2) Капитала имени Ф. Е. Швецова . .	23102	79			
3) » бѣдныхъ невѣстъ	24227	77			

	Частная сумма.		Общая сумма.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Переносъ . . .	—	—	4006134	22
БАЛАНСЪ	—	—	4006134	22

	Частная сумма.		Общая сумма.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
4) Капитала городской богадѣльни. . .	50209	59		
5) » Ольгинскаго дѣтск. пріюта.	5860	38		
6) » имени М. П. Сергѣева . .	207	71		
7) » продовольств. мѣщанъ и цехов. г. Пензы	32736	45		
8) Капитала Городской лѣчебницы. . .	4168	02		
9) » на постройку Народнаго Дома ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.	21319	30		
10) Капитала бѣдныхъ жителей г. Пензы.	997	49	164437	78
VI. Партикулярныхъ суммъ	—	—	42766	51
VII. Земскихъ суммъ	—	—	1811	69
	—	—	1149396	05
Свободныхъ средствъ городъ имѣетъ (имущества)	—	—	2856738	17
БАЛАНСЪ . . .	—	—	4006134	22

Переходя къ другимъ частямъ своей дѣятельности и слѣдуя программѣ, намѣченной для отчета о ней вышеприведенною 95 ст. Город. Положенія, Управа считаетъ обязанностью доложить нижеслѣдующія свѣдѣнія, относящіяся къ городскому благоустройству, прописанныя въ § 3.

III. Городскія предпріятія.

I. Водопроводъ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ суммъ съ городского водопровода

въ 1910 г.

Валовой доходъ съ городского водопровода въ 1910 году, противъ ожидавшихся по смѣтѣ 42000 рублей, далъ 42967 руб. 31 коп., т. е. получилось превышеніе смѣтнаго назначенія на 967 рублей 31 коп.

Вышеозначенныя 42967 руб. 31 коп. дохода составляются изъ слѣдующихъ суммъ:

Получено съ водоразборныхъ будокъ	15204 р. 4 к.
„ за проданныя въ конторѣ водопровода марки.	521 р. 00 к.
„ съ частныхъ водопроводовъ	27100 р. 62 к.
Итого..	42825 р. 66 к.
Перечислено за воду для городскихъ бетонныхъ работъ при пожарномъ депо	100 р. 00 к.
Прибавлено въ недоимку за воду, отпущенную изъ пожарнаго крана, безъ водомѣра, по количеству бочекъ для поливки территоріи Народнаго Театра.	41 р. 65 к.
Всего..	42967 р. 31 к.

Въ сравненіи съ доходомъ 1909 года, доходъ въ 1910 году уменьшился на 382 рубля 63 коп. Принимая же во вниманіе, что Земская больница взяла изъ городского водопровода воды въ отчетномъ году только на 245 рублей 80 коп., т. е. менѣе чѣмъ въ 1909 году на 5090 р. 31 коп., увидимъ, что расходъ воды изъ дѣйствовавшихъ въ 1910 году будокъ и водопроводовъ возросъ до 4707 руб. 68 коп., т. е. на 12,39%.

Полученное увеличеніе составилось въ главныхъ своихъ частяхъ изъ слѣдующихъ суммъ: сборъ съ будокъ возросъ на 982 р. 55 коп. (тогда какъ за послѣднее время онъ ежегодно уменьшается), что объясняется разборомъ воды изъ будокъ строительной войсковой комиссіей (около 1000 руб.).

Сборъ за проданныя марки возросъ на 151 руб. вслѣдствіе увеличившагося забора воды изъ будокъ для администраціи Земской больницы (около 200 руб.).

Сборъ съ дѣйствовавшихъ частныхъ водопроводовъ возросъ на 3872 руб. 48 коп., что, приблизительно, составляется изъ слѣдующихъ главныхъ цифръ:

Дворянскій Земельный Банкъ.	увеличеніе около 200 р.
Бани г. Полякова.	» » 200 р.
Общество Взаимнаго Кредита	» » 120 р.

Заводъ А. В. Андронова. . . . . увеличеніе около 1000 р.
Славянскій дрожжевой заводъ . . . . . » » 1900 р.
И вновь устроенные водопроводы. . . . . » » 500 р.

Болѣе или менѣе значительныя увеличенія сборовъ съ другихъ водопроводовъ, какъ напримѣръ:

Я. А. Кошелева . . . . . около 100 р.
Ремесленной школы . . . . . » 137 р.
Типографіи Губернскаго Правленія . . . . . » 60 р.
Н. Т. Евстифѣева . . . . . » 50 р.
Матвѣева. . . . . » 55 р.
Полякова . . . . . » 40 р.
И тому под. всего свыше . . . . . » 1500 р.

Покрываютъ уменьшенія сборовъ съ остальныхъ водопроводовъ, изъ которыхъ болѣе значительныя уменьшенія дали слѣдующіе:

Бани А. И. Смагина . . . . . около 350 р.
Бани Ивановскихъ. . . . . » 360 р.
Гостиница Якушева. . . . . » 130 р.
Тихоновское духовное уч. . . . . » 200 р.
Соединенное Собраніе . . . . . » 90 р.

Главными заборщиками воды изъ домовыхъ водопроводовъ въ отчетномъ году были:

Славянскій дрожж. заводъ, взявшій 1,762395 вед. на $3524,_{79}$ р., т. е. около $13^0/_0$ изъ всего разбора воды частными водопроводами

Сызрано-Вяземская ж. дорога, взявшая 1661430 вед., на $3322,_{86}$ руб., т. е. около $12^1/_2{}^0/_0$.

Бани М. Е. Ивановскаго, взявшія 701150 вед., на $1402,_{30}$ р., т. е. около $5^0/_0$.

Бани насл. М. И. Ивановской, взявшія 594505 вед., на $1180,_{01}$ р., т. е. около $4^1/_2{}^0/_0$.

Заводъ А. В. Андронова, взявшій 543410 вед., на 1086, 98 р., т. е. около $4^0/_0$.

Итого пять вышеуказанныхъ водопроводовъ забрали около $40^0/_0$ изъ всего разбора воды частными водопроводами.

Если къ числу крупныхъ заборщиковъ отнести еще 16 водопроводовъ, взявшихъ каждый въ отдѣльности свыше 100000 ведеръ воды, то на долю крупныхъ заборщиковъ придется отнести около $55^0/_0$, т. е. болѣе половины всего разбора воды частными водопроводами.

Такими заборщиками состояли, различныя учрежденія, учебныя заведенія и крупныя торгово-промышленныя фирмы, какъ-то:

Духовная Семинарія.
1 Мужская гимназія.
Епархіальное училище.
Женскій монастырь.
Губернская типографія.
Земская Больница.
Тихоновское духов. уч.
Дворянскій Земельный банкъ.
Бани Полякова.
Аптека Бартмеръ.
Мельница Марканова.
Гостиницы: Карташова.
Кошелева.
Абрамзонъ.
Электрич. станція Титова и Мильманъ.
2 Женская гимназія.

Остальные водопроводы по количеству забранной воды распредѣлялись такимъ образомъ:

забирающихъ въ годъ свыше 90 тысячъ вед. 5 водопроводовъ.
» » » 80 » » 3 »

забирающихъ въ годъ свыше 70 тысячъ вед. 4 водопровода.
» » » 60 » » 6 »
» » » 50 » » 11 »
» » » 40 » » 12 »
» » » 30 » » 34 »
» » » 20 » » 40 »
» » » 10 » » 60 »
» » » 5 » » 56 »
и забирающихъ въ годъ менѣе 5 » » 45 »

РАБОТА БУДОКЪ за отчетный годъ видна изъ нижеслѣдующаго:

№№ будокъ.	Мѣстоположеніе ихъ.	Отпущено по водомѣру воды				Продано марокъ.		Получено съ будки всего.	
		Безплатно.	Платно.	На сумму					
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К
1	Уг. Пушкарской и Преображенской	29560	210760	421	52	98	—	553	60
2	Пѣшая ул. у Лермонтовскаго сквера	8210	120710	241	42	50	—	288	96
3	Садовая, между Дворянской и Садовой	155585	186265	372	53	21	—	419	16
4	Поперечно-Покровск. у церкви Покрова	18950	247140	494	28	94	—	600	02
5	П.-Покровская, между Пѣшей и Суворовской	85030	191990	383	98	62	—	464	33
6	Конецъ Пѣшей ул. у казармъ	196000	163345	326	69	75	—	435	94
7	Дворянск., ниже Епархіальнаго училища	31820	124190	248	38	36	—	295	32
8	Уг. Никольской и Московской	3210	131480	262	96	100	—	364	24
9	Московская у дома г. Барсукова	1380	115510	231	02	36	—	265	95
10	Нагорная, между Московской и Лѣкарской	38435	220615	441	23	87	—	534	22
11	Козье Болото	12415	261855	523	81	99	—	641	20
12	Уголъ Нагорной и Дворянской	64055	151865	303	73	110	—	420	36
13	Уг. Рождественской и Дворянской	7690	344730	689	46	125	—	821	65
14	Большая Кочетовка у Пушкинскаго сквера	94135	280975	561	95	93	—	662	32

№ будокъ.	Мѣстоположеніе ихъ.	Отпущено по водомѣру воды.				Продано марокъ.		Получено съ будки всего.	
		Безплатно.	Платно.	На сумму					
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
15	Уг. Предтеченской и Лѣкарской	101510	350370	700	74	126	—	892	45
16	Уг. Предтеченской и Ново-Троицкой	13665	565205	1130	41	67	—	1243	43
17	Уг. Пушкарской и Мал. Федоровки	18125	161400	322	80	59	—	390	61
18	Уг. Суворовской и Введенской	67660	223715	447	43	76	—	545	40
19	У Тамбовской заставы	21950	120410	240	82	16	—	293	83
20	Уг. Старо-Драгунской и Ново-Троицкой	17740	161840	323	68	140	—	470	78
21	У церкви Рождества	4325	80455	160	91	61	—	221	95
22	Въ улицѣ Поповкѣ	8780	126730	253	46	134	—	401	22
23	Уг. Казанской и Предтеченской	24565	149015	298	03	93	—	409	35
24	Уг. Старо-Кузнечной и Ново-Троицкой	4755	107975	215	95	40	—	267	96
25	Ярмарочная площадь	132605	386615	773	43	121	—	895	47
26	На Пескахъ	25140	277310	554	62	98	—	610	32
27	У Ольгинскаго пріюта	23740	67805	135	61	51	—	191	29
28	Въ улицѣ Кавказъ	136905	82335	164	67	48	—	204	29
29	Казанская, между Козьимъ Болотомъ и Рождественской	21035	295525	591	05	117	—	742	75
30	Уг. Казанской и Щепной площади	47565	211795	423	59	104	—	542	24
31	Ново-Троицкая за валомъ	100495	179765	359	53	104	—	472	42
32	Уг. Гоголевской и Введенской	57545	232145	464	29	110	—	592	62
33	Уг. Предтеченской и Малой Федоровки	68805	371640	743	28	158	—	888	75
34	Въ улицѣ Гусиловкѣ	31835	171065	342	13	76	—	418	80
35	Въ улицѣ Конной	154880	303690	607	38	103	—	732	40
36	Лѣкарская, ниже Рождественской	4525	208265	416	53	82	—	501	84
37	Въ ул. Подгорной	8365	46365	92	73	32	—	135	16
38	Въ Александровской	5370	37510	75	02	23	—	96	53

Общій балансъ учета будокъ.

Отпущено по водомѣрамъ воды платной и безплатной всего . . . 9518235 вед.
Изъ нихъ: безплатной . 1847760 вед.
» » платной . . 7670475 вед.
» » » на сумму 15340 р. 95 к.
Продано марокъ . 3125 р. — к.

Всего состояло за будками . . . . . 18465 р. 95 к.
Перевыручка . . 463 р. 08 к.

Балансъ . . . . 18929 р. 03 к.

Получено съ будокъ марками . . . 3724 р. 99 к.
Деньгами . . . . . 15204 р. 04 к.

Всего получено съ будокъ . . . . 18929 р. 03 к.

Балансъ . . . . 18929 р. 03 к.

Примѣчаніе: Учетъ будки № 38 составленъ за ноябрь и декабрь 1910 года, т. е. съ момента ея открытія по конецъ года.

Поступленіе сборовъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ года видно въ слѣдующей таблицѣ:

1910 г.	Состояло недоимки.		Поступило въ кассу за мѣсяцъ.								Осталось недоимки за тѣкущ мѣс.		Мѣсячный расходъ воды по домовымъ водопроводамъ.
	Въ началѣ мѣсяца.	Въ концѣ мѣсяца.	Недоимки.	Съ будокъ.	За марки.	Съ домов. водопров.	Въ счетъ платы за слѣд. мѣс.	Всего.					
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.					
Январь . .	4057 16	3264 09	793 07	1187 29	31 40	1358 34	8 40	3378 50			890 22		2248 56
Февраль	4154 31	1066 67	3086 78	1118 09	52 00	1171 80	10 90	5433 87			558 42		1732 92
Мартъ . . .	1625 09	673 25	951 84	1266 21	42 20	1391 98	1 00	3652 23			567 32		1969 20
Апрѣль .	1240 57	938 92	301 65	1303 88	50 50	1341 18	— —	2997 21			847 14		2189 32
Май	1786 06	1162 96	623 10	1235 08	44 25	1426 14	— —	3328 57			575 77		2001 91
Іюнь	1738 73	1348 01	390 72	1212 29	26 00	1390 93	— —	3019 94			840 31		2231 24
Іюль . . .	2188 32	1875 19	313 13	1520 38	77 65	1422 63	23 60	3357 41			679 94		2102 59
Августъ .	2555 13	2241 17	313 96	1486 08	54 00	1473 81	11 10	3327 85			1437 97		2924 28
Сентябрь .	3679 14	3128 25	550 89	1260 73	48 70	1623 97	— —	3484 29			982 78		2617 85
Октябрь .	4111 03	3318 38	792 65	1139 12	34 70	1298 59	— —	3265 06			930 49		2229 08
Ноябрь .	4248 87	3742 43	506 44	1233 49	27 40	984 63	— —	2751 96			1372 78		2357 41
Декабрь	5115 21	3815 19	1300 02	1241 40	32 20	1586 48	— —	4160 10			909 78		2496 26
											100 00		
Къ 1 Января 1911 года осталось недоимки . .	4866 62		— —	15204 04	521 00	— —	— —	42156 99			+41 65		
											1051 43		
											— —		27100 62
													42825 66

Прибавлено за воду для бетон. раб. . . . . 100 р. — к.
» » для полив. Народн. Театр. . 41 р. 65 к.

Всего . . . . 42967 р. 31 к.

Балансъ на 1 января 1911 года.

Состояло въ недоимкѣ къ 1 января . .	4057 р. 16 к.	Поступило въ кассу въ 1910 году . .	42156 р. 99 к.
Продано воды въ 1910 году	42967 р. 31 к.	Осталось въ недоимкѣ на 1-е января 1911 года . . .	4866 р. 62 к.
Итого	47024 р. 47 к.	Итого .	47023 р. 61 к.
Убавлены недополученныя за марки . .	0 р. 86 к.		
Балансъ..	47023 р. 61 к.	Балансъ .	47023 р. 61 к.

Кратній отчетъ по расходу суммъ на содержаніе водопровода.

§§ смѣты.	СТАТЬИ РАСХОДА.	Назначено по смѣтѣ.		Дѣйствительно израсходовано.		Экономія		Перерасходъ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1	Жалованье технику	1200	—	1200	—	—	—		
2	„ машинисту	660	—	660	—	—	—		
3	„ 2 помощникамъ .	720	—	715	—	5	—		
4	„ конторщику	600	—	600	—	—	—		
5	„ его помощнику . .	360	—	360	—	—	—		
6	„ 2 контролерамъ	960	—	960	—	—	—		
7	„ третьему контр. .	420	—	120	—	300	—		
8	„ 3 слесарямъ . . .	1260	—	1211	—	49	—		
9	„ кочегарамъ	792	—	624	—	168	—		
10	„ смазчикамъ	432	—	414	—	18	—		
11	„ развозчику матеріаловъ	168	—	164	66	3	34		
12	„ сторожамъ будокъ съ насосами	720	—	717	—	3	—		
13	„ сторожамъ остальн. будокъ.	4080	—	3971	—	109	—		
14	Нефти для работы машинъ.	12600	—	7727	93	4872	07		
15	Дровъ для отопленія будокъ и машиннаго зданія	1134	—	380	88	753	12		
16	Распилка дровъ.	69	—	35	80	33	20		

§§ смѣты.	СТАТЬИ РАСХОДА.	Назначено по смѣтѣ.		Дѣйствительно израсходовано.		Экономія		Перерасходъ.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
17	Керосина для освѣщенія будокъ и машин. зданія	225	—	223	26	1	74		
18	Олеонафту	148	—	62	79	85	21		
19	Цилиндроваго масла	73	—	57	68	15	32		
20	Вискозину	18	—	15	—	3	—		
21	Сала	91	—	23	—	68	—		
22	Тряпки	35	—	—	—	35	—		
23	Мыла, свѣчъ, соды, пакли, наждаку и проч.	250	—	254	12	—	—	4	12
24	Ремонтъ 38 будокъ и прочихъ зданій	600	—	776	13	—	—	176	13
25	Пріобрѣтеніе новыхъ инструментовъ	200	—	204	78	—	—	4	78
26	Пріобрѣтеніе бочекъ для перевозки нефти	450	—	447	58	2	42	—	—
27	На уплату казеннаго сбора съ котловъ	85	60	85	60	—	—	—	—
28	На содержаніе телефона	75	—	67	50	7	50	—	—
29	На содержаніе электрическихъ водоуказателей	60	—	17	63	42	37	—	—
30	Ремонтъ котловъ, машинъ и инструментовъ	700	—	1244	59	—	—	544	59
31	Содержаніе лошади и экипажа	180	—	134	42	45	58	—	—
32	Печатаніе марокъ и канцелярскіе расходы	200	—	504	18	—	—	304	18
33	Ремонтъ сѣти	1148	40	913	48	234	92	—	—
34	Праздничныя служащимъ при водокачкѣ и сторожамъ будокъ	526	—	526	—	—	—	—	—
	Чрезвычайные расходы:								
I	Устройство временнаго водопровода на Нескахъ	—	—	526	30	—	—	526	30
II	Погашеніе долга Городскому банку по залогу дома бывш.								

§§ смѣты.	СТАТЬИ РАСХОДА.	Назначено по смѣтѣ.		Дѣйствительно израсходовано.		Экономія.		Перерасходъ.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
	Орнатской и купленнаго съ разрѣшенія Думы для устройства квартиръ служащимъ при водокачкѣ	—	—	485	56	—	—	485	56
III	Матеріалы для ремонта дома бывш. г. Орнатской	—	—	3977	49	—	—	3977	49
						6854	79	6023	15
	Итого . .	31240	—	30408	36	831	64	—	—

Настоящій краткій отчетъ по содержанію Городского водопровода въ 1910 году представляетъ въ окончательномъ итогѣ 30408 руб. 36 коп., что противъ смѣтнаго назначенія составляетъ 831 р. 64 к. экономіи.

Изъ сравненія расходовъ и смѣтныхъ назначеній по отдѣльнымъ параграфамъ смѣты видно, что по большинству параграфовъ имѣется экономія, которая въ параграфѣ 14 составляетъ 4872 рубля 07 к.—753 руб. 12 коп. по § 15, по § 33—234 р. 92 коп., по нѣсколькимъ параграфамъ на жалованье служащимъ въ общемъ 655 руб. 64 коп. и, наконецъ, незначительная экономія по нѣсколькимъ другимъ параграфамъ составляютъ въ общемъ 339 р. 34 коп.

Значительная экономія въ расходѣ нефти для отопленія паровыхъ котловъ имѣетъ объясненіе, главнымъ образомъ, въ уменьшеніи качки воды въ земскую больницу, такъ какъ въ 1910 году земская больница пользовалась водою только въ январѣ мѣсяцѣ. Какое значеніе по отношенію къ топливу имѣетъ качка воды въ Земскую больницу, видно изъ того, что на 336 часовъ работы машинъ въ январѣ мѣсяцѣ потребовалось нефти 1663 пуда 35 фунтовъ (см. вѣд. работы машинъ), а на такое же количество часовъ работы машинъ въ мартѣ мѣсяцѣ, когда въ Земскую больницу вода уже не качалась, потребовалось только 1476 пудовъ 36 фунтовъ нефти; то есть почти на 200 пудовъ менѣе. При этомъ надо принять во вниманіе, что и въ январѣ мѣсяцѣ качка въ Земскую больницу продолжалась только до 16 числа, а слѣдовательно и расходъ нефти для такой качки продолжался только до 16 числа, т. е. пол-мѣсяца, и слѣдовательно указанные выше 200 пудовъ экономіи составились въ теченіе только второй половины мѣсяца, изъ чего можно заключить, что если бы качка воды въ Земскую больницу продолжалась весь январь мѣсяцъ, то нефти потребовалось бы не 1663 пуда, а на 200 пудовъ болѣе, т. е. 1863 пуда.

Тогда разница въ расходѣ нефти за январь противъ марта составитъ уже около 400 пудовъ.

Въ теченіе января мѣсяца подано въ Земскую больницу 122900 ведеръ воды и на это потребовалось лишнихъ 200 пудовъ нефти. Въ то же время въ городъ подано 1,560,000 ведеръ воды и истрачено нефти только 1463 пуда. Такое не пропорціонально большое количество нефти, требующееся для подачи воды въ Земскую больницу, объясняется тѣмъ, что качка въ Земскую больницу идетъ при повышенномъ давленіи во всей сѣти, и вся вода, расходуемая въ это время въ городѣ, качается при томъ же высокомъ давленіи, а также еще и потому, что вода, качаемая въ Земскую больницу, въ большей своей части расходуется по городу, не дойдя до Земской больницы. Иначе сказать, приходится подымать на излишнюю высоту не одну ту воду, которая попадаетъ въ Земскую больницу, а всю воду, которая расходуется городомъ за время этой качки. Отсюда понятна получившаяся за годъ экономія нефти въ количествѣ около 8000 пудовъ противъ смѣтнаго назначенія, хотя количество часовъ работы машинъ сократилось только на 100 часовъ противъ того же назначенія смѣты.

753 рубля 12 коп. экономіи въ 15 § по отопленію будокъ объясняется имѣвшимся остаткомъ дровъ къ отчетному году отъ 1909 года, благодаря которому закупка дровъ въ прошедшую зиму началась лишь въ началѣ 1911 года.

Экономія въ параграфѣ 33 ремонта сѣти объясняется только невозможностью правильнаго назначенія кредита въ смѣтѣ на этотъ параграфъ, такъ какъ тутъ большинство расходовъ носитъ чисто случайный характеръ. Экономія въ жалованьи служащихъ составляется главнымъ образомъ изъ слѣдующихъ цифръ: 300 рублей отъ жалованья третьему контролеру, такъ какъ была возможность обойтись съ простымъ помощникомъ одному изъ контролеровъ, которому платилось лишь 120 рублей. 168 рублей отъ сокращенія штата кочегара, за окончаніемъ качки въ Земскую больницу и 109 рублей отъ жалованья сторожу будки № 38, такъ какъ таковая открыта съ ноября 1910 года.

Вся экономія составляетъ въ общемъ 6854 р. 79. к., изъ которыхъ 1033 руб. 80 к. пошли на покрытіе перерасходовъ по нѣкоторымъ параграфамъ смѣты, 4989 руб. 35 коп. на чрезвычайные расходы и 831 рубль 64 коп. остались не израсходованными.

1033 руб. 80 коп. перерасхода дали главнымъ образомъ слѣдующіе параграфы: § 24 ремонтъ будокъ и зданій 176 руб. 13 коп. Перерасходъ чисто случайнаго характера. § 30 перерасходъ 544 руб. 59 коп. на ремонтъ котловъ вызванъ крупнымъ расходомъ на фундаментальный ремонтъ кладки обоихъ паровыхъ котловъ, обошедшійся въ 389 руб. 09 коп. и на изолировку асбестомъ паропровода 256 рублей 85 коп. По параграфу 32 на канцелярскіе расходы перерасходовано 304 руб 18 коп., изъ которыхъ около 240 рублей израсходавано на пріобрѣтеніе пишушей машины для конторы водопровода, двухъ канцелярскихъ столовъ и одного книжнаго шкафа. И, наконецъ, 8 руб. 90 к. перерасходовано по 23 и 25 параграфамъ на мелкіе матеріалы и инструменты.

Въ 4989 рублей 35 коп. чрезвычайныхъ расходовъ входитъ 526 рублей 30 коп. на устройство временнаго водопровода отъ будки № 26 на Пескахъ къ главному машинному зданію. Означенное устройство было вызвано недостачей воды въ скважинахъ артезіанскихъ колодцевъ, что рас-

положены въ машинномъ зданіи и около него, во время сильнаго разбора воды въ августѣ мѣсяцѣ. Сильные жары вмѣстѣ съ продолжавшейся болѣе двухъ мѣсяцевъ сухой погодой, вызвали такой усиленный расходъ воды, что паровыя машины должны были работать круглыя сутки, безостановочно, въ теченіе почти мѣсяца; при уровнѣ воды въ колодцахъ, доходившемъ до предѣльной глубины всасыванія, отчего происходило неполное заполненіе водяныхъ цилиндровъ, а слѣдовательно и уменьшеніе производительности водопровода, почему и главной задачей въ это время явилось отысканіе новаго источника для питанія паровыхъ машинъ водокачки.

Артезіанская скважина на Пескахъ, въ водоразборной будкѣ №26, и явилась этимъ источникомъ.

Въ теченіе чуть ли не трехъ дней около этой будки была вырыта шахта подъ паровую пожарную машину, устроенъ водопроводъ по Пескамъ отъ этой будки до берега рѣки, проведенъ черезъ рѣку по свайкамъ существующаго перехода и подведенъ къ питательному резервуару паровыхъ машинъ въ водокачкѣ. Все это устройство дало около 50000 ведеръ воды въ сутки, избавило отъ кризиса безводья, снабдивъ въ то же время городъ чистой исключительно артезіанской водой. Это то устройство и составляетъ 526 руб. к. въ суммѣ чрезвычайныхъ расходовъ.

485 рублей 56 коп. израсходовано на погашеніе долга Городскому Общественному банку за домъ бывшій г. Орнатской и купленный попостановленію Думы для устройства квартиръ служащимъ при водопроводѣ. Расходъ этотъ смѣтой не могъ быть предвидимъ, такъ какъ покупка дома состоялась въ серединѣ отчетнаго года, почему и расходъ этотъ отнесенъ къ расходамъ чрезвычайнымъ.

За всѣмъ тѣмъ, въ виду получившейся значительной экономіи отъ эксплуатаціи водопровода, въ связи съ произведенными уже затратами въ отчетномъ году на матеріалы для ремонта квартиръ служащихъ при водокачкѣ въ суммѣ 3977 руб. 49 коп., а также и въ видахъ облегченія смѣты 1911 года, означенные 3977 руб. 49 коп. были зачислены въ чрезвычайный расходъ 1910 года по содержанію водопровода.

Въ заключеніе всего этого объясненія къ отчету, еще разъ приходится остановиться на 4872 рубляхъ, какъ на цифрѣ, главной экономіи въ такомъ важномъ и крупномъ расходѣ смѣты, какъ отопленіе паровыхъ котловъ. Разсматривая получившійся результатъ, въ связи съ новымъ проектомъ переустройства водопровода, можно сказать, что болѣе нагляднаго доказательства выгодности раздѣленія города на двѣ водоразборныя зоны (верхнюю и нижнюю) не могли бы дать никакія цифры предварительныхъ подсчетовъ, и въ то же время ни что такъ наглядно не доказываетъ всю правильность ихъ.

ТАБЛИЦА

расхода воды по отдѣльнымъ колодцамъ водопровода въ связи съ работою машинъ за 1910 годъ.

1910 г	Мѣсячный расходъ воды по показаніямъ водомѣровъ: Преображенскаго. На будки №№ 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 15 16 18 20 23 25 28 29 30 31 32 33 34 36 37 38	Преображенскаго. Въ домовые водопроводы.	Коренного. На будки №№ 12 13 14 22.	Коренного. Въ домовые водопроводы.	Мироносицкаго. На будки № 17. № 28.	Тамбовскаго. На будку № 19	Рождественскаго. На будку № 21.	Н.-Троицкаго. На будку № 24.	На Пескахъ. На будку № 26.	Изъ колодцевъ. У Ольгинскаго пріюта. На будку № 27.	Мѣсячный расходъ воды общій по всѣмъ колодцамъ. ВСЕГО.	Платной	На сумму Руб.	К.	Безплатной.	Работа машинъ. Число часовъ. Час.	М.	Количество поданной воды	Расходъ нефти. Пуд.	Ф.	Количество не учтенной воды
Январь	537915		89130		40245	3140	7430	8340	23965	5780	715945	600265	1200	53	115680						
		980410		157230							1137640	1124280	2248	56	13360						
	1518	325	246	360	40245	3140	7430	8340	23965	5780	1853585	1724545	3449	09	129040	336	40	1683332	1663	35	$9_{,580}$ %
Февраль	519015		80970		44130	2930	6910	6540	23660	5210	689365	568240	1136	48	121125						
		774630		104190							878820	866460	1732	92	12360						
	1293	645	185	160	44130	2930	6910	6540	23660	5210	1568185	1434700	2869	40	133485	302	20	1511666	1445	34	$14_{,42}$ %
Мартъ	594910		93330		44900	3300	7640	8710	30960	7940	791690	656185	1312	37	135505						
		851530		148710							1000240	984600	1969	20	15640						
	1446	440	242	040	44900	3300	7640	8710	30960	7940	1791930	1640785	3281	57	151145	335	10	1675833	1476	36	$13_{,69}$ %
Апрѣль	628555		93450		38380	4160	7300	8350	40100	8370	828665	667220	1334	44	161445						
		988740		120500							1109240	1094660	2189	32	14581						
	1617	295	213	950	38380	4160	7300	8350	40100	8370	1937905	1761880	3523	76	176025	364	20	1821666	1549	05	$11_{,122}$ %
Май	571270		89190		27060	2020	6140	7880	29830	6060	739450	620260	1240	52	119100						
		910325		106510							1016835	1000955	2001	91	15880						
	1481	595	195	700	27060	2020	6140	7880	29830	6060	1756285	1621215	3242	43	135070	360	00	1800000	1480	11	$17_{,69}$ %
Іюнь	550110		86830		25870	4380	6220	8630	25380	6785	714205	610275	1220	55	103930						
		1028390		102610							1131000	1115620	2231	24	15380						
	1578	500	189	440	25870	4380	6220	8630	25380	6785	1845205	1725895	3451	79	119310	410	40	2053332	1132	06	$23_{,12}$ %
Іюль	681770		90520		27570	43890	7990	9170	26430	9040	896380	773505	1547	01	122875						
		952135		113630							1065765	1051295	2102	59	14470						
	1633	905	204	150	27570	43890	7990	9170	26430	9040	1962145	1824800	3649	60	137345	486	50	2434167	1858	38	$32_{,188}$ %

1910 г	Мѣсячный расходъ воды по показаніямъ водомѣровъ изъ колодцевъ.										Мѣсячный расходъ воды общій по всѣмъ колодцамъ.					Работа машинъ.					Количество неучтенной воды.
	Преображенскаго.		Коренного.		Мироносинскаго.	Тамбовскаго.	Рождественскаго.	Н.-Троицкаго	На Пескахъ.	У Ольгинскаго пріюта.	ВСЕГО.	Платной.	На сумму.		Безплатной.	Число часовъ.		Количество поданной воды.	Расходъ нефти.		
	На буяку № 1 2.3.4.5.6.7.8.9 10.11.15.16.18 20.23.25.28.29 30.31.32.33.34 35.36.37.38.	Въ домовые водопроводы.	На будки №№ 12.13.14.22.	Въ домовые водопроводы.	На будки № 17. № 28.	На будку № 19.	На будку № 21.	На будку № 24.	На будку № 27.	На будку № 27.			Руб.	К.		Час.	М.		Пуд.	Ф.	
Августъ	716790		93370		28260	38570	7830	10880	19925	12190	927815	740465	1480	93	187350						
		1334695		146025							1480720	1462140	2924	28	18580						
	2051	485	239	395	28260	38570	7830	10880	19925	12190	2408535	2202605	4405	21	205930	534	50	2674167	1986	12	23,28%
Сентябрь....	644105		88690		28450	22010	6370	10550	18410	10320	828905	622730	1245	46	206175						
		1215635		122470							1338105	1308925	2617	85	29180						
	1859	740	211	160	28450	22010	6370	10550	18410	10320	2167050	1935655	3863	31	235355	467	40	2338332	2080	14	20,47%
Октябрь	614255				28920	10990	6970	11520	20890	6740	78974	574685	1149	37	215060						
		1014425	89460	129255							1143680	1114540	2229	08	29140						
	1628	680	218	715	28920	10990	6970	11520	20890	6740	1933425	1689225	3378	45	244200	406	40	2033332	1723	38	19,00%
Ноябрь	632530		93950		32000	3650	7000	12010	22220	6200	809560	615425	1230	85	194135						
		1084725		115490							1200215	1178705	2357	41	21510						
	1717	255	209	440	32000	3650	7000	12010	22220	6200	2009775	1794130	3588	26	215645	441	50	2209167	1533	24	22,27%
Декабрь. ...	615930		89560		32980	3320	6980	10150	20680	6910	786510	621220	1242	44	165290						
		1156330		118270							1274600	1248130	2496	26	26470						
	1772	260	207	830	32980	3320	6980	10150	20680	6910	2061110	1869350	3738	70	191760	462	30	2312500	2105	13	23,36%
ВСЕГО.	7307155		1078450		398765	142360	84780	112730	302450	91545	9518235	7670475	15340	95	1847760						
		12291970		1484890							13776860	13550310	27100	62	226550						
	19599	125	2563	340	398765	142360	84780	112730	302450	91545	23295095	21220785	42441	57	2074310	4909	30	24547500	20036	26	20,16%

Общій годовой расходъ воды, отпущенной по водомѣрамъ, изъ разныхъ источниковъ водопровода, согласно вышепомѣщенной таблицы, равенъ 23,295,095 ведрамъ и распредѣляется между источниками водопровода въ слѣдующемъ процентномъ отношеніи:

Преображенскій паровой водопроводъ	84,13%
Водопроводъ изъ коренного колодезя	11,00%
Водопроводъ изъ Мироносицкихъ родниковъ . .	1,71%
Водопроводъ изъ артезіан. скваж. на Пескахъ . .	1,29%
Тоже у Ольгинскаго Дѣтскаго Пріюта	0,39%
Тоже на Старокузнечной улицѣ	0,48%
Тамбовскій водопроводъ изъ родниковъ	0,61%
Рождественскій изъ артезіанск. скважины . . .	0,39%
Всего	100,00%

Изъ этого количества отпущено безплатно квартирующимъ въ Пензѣ войсковымъ частямъ, пожарнымъ и полицейскимъ чинамъ, а также и бѣднымъ города Пензы и проч., проч. 2,074, 310 ведеръ, т. е. 8,90%

Количество неучтенной водомѣрами воды, расходуемой на тушеніе пожаровъ, поливку скверовъ и парковъ, промывку трубъ, питаніе паровыхъ котловъ, заливку конденсаторовъ машинъ, пополненіе коренного колодца во время бань Ивановскаго и на утечку изъ трубъ—составило въ отчетномъ году 20,15%

Объясненіе сравнительно большого процента утечки, данное къ отчету за 1909 годъ и сводящееся къ тому, что во время безпрерывной работы машинъ въ теченіе около полутора мѣсяцевъ, когда насосамъ приходится сосать воду съ предѣльной глубины всасыванія, возможно неполное заполненіе цилиндровъ водяныхъ насосовъ, очень наглядно подтверждается отдѣльными подсчетами процента утечки за каждый мѣсяцъ истекшаго года.

Минимумъ утечки, приходящійся на зимніе мѣсяцы—январь и февраль совпадаетъ съ минимумомъ работы машинъ. Начинающееся съ апрѣля мѣсяца увеличеніе работы машинъ совпадаетъ съ увеличеніемъ процента утечки.

Сравнивая процентъ утечки за августъ мѣсяцъ съ утечкою въ іюнѣ, замѣчаемъ какъ бы обратное явленіе, а именно: утечка съ 32% въ іюнѣ мѣсяцѣ понизилась до 24% въ августѣ и 20% въ сентябрѣ, въ то время какъ работа машинъ въ августѣ и сентябрѣ значительно больше чѣмъ въ іюнѣ. Принявъ же во вниманіе, что въ августѣ и сентябрѣ работала паровая машина на Пескахъ, подавая воду для паровыхъ машинъ водокачки и, слѣдовательно, не могло быть неполнаго заполненія водяныхъ цилиндровъ, видимъ, что это кажущееся противорѣчіе на самомъ дѣлѣ подтверждаетъ то же, что процентъ утечки стоитъ въ зависимости отъ обилія водою источниковъ, питающихъ насосы, а это обиліе отъ продолжительности откачки.

Въ общемъ утечку въ 20,16%, по сравненію съ хорошо оборудованными водопроводами за границей, допускающими утечку (по Люгеру) до 25% можно считать нормальной.

Изъ настоящей же таблицы видно, что наименьшій мѣсячный расходъ воды за истекшій годъ былъ въ февралѣ мѣсяцѣ, выразившійся въ 1568185 ведеръ, что составляетъ отъ общаго годового расхода воды 6,78%

Наибольшій же расходъ воды приходится на августъ мѣсяцъ, когда израсходовано было 2408535 ведеръ, что составляетъ отъ общаго годового расхода воды . . . . . 10,333 %

Расходы города на уплату процентовъ по займамъ на устройство водопровода и погашеніе ихъ за отчетный годъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

Состояло долговъ на 1 января 1910 г.	Сдѣлано погашен.	Уплачено %%.	Остатокъ долга.
	РУБ.	РУБ.	РУБ.
Государственному Казначейст. . . 65000 р.	5000	3250	60000
Пенз. Город. Общ. банку отъ 1898 г. 5000 р.	5000	300	—
Тому же банку отъ 1904—5 г.г. . 42300 р.	4700	2538	37600
Всего . 112300 р.	14700	6088	97600

Общій расходъ по водопроводу, считая уплату % и погашенія займа за 1910 годъ, составятъ на эксплуатацію водопровода за исключеніемъ расхода по покупкѣ и ремонту дома бывш. Орнатской . . . . . 25945 р. 31 к.
Расходъ на уплату %%% по займамъ . . . . . 6088 » 00 »
Расходъ на погашеніе займовъ . . . . . 14700 » 00 »
Всего . . 46733 р. 31 к.

Доходъ съ водопровода за истекшій годъ 42967 р. 31 к. полностью покрылъ расходы на эксплуатацію и проценты по займамъ и 10934 рубля изъ расхода на погашеніе займовъ, и лишь 3766 рублей, нехватившихъ на полное годовое погашеніе, остались, якобы, въ убыткѣ.

Стоимость городу 1000 ведеръ воды, отпущенной по водомѣрамъ за 1899, 1903, 1909 и 1910 года, видна изъ слѣдующей таблицы.

Таблица стоимости городу 1000 ведеръ воды:

При разложеніи расхода по эксплуатаціи водопровода на количество воды:		При разложеніи расходовъ по эксплуат. и уплатѣ %% по займамъ на колич. воды:	
Платной.	Безплатной.	Платной.	Безплатной.
1910 г. 1 р. 22,26 к.	1 р. 11,37 к.	1 р. 50,90 к.	1 р. 37,55 к.
1909 г. 1 р. 29,85 к.	1 р. 13,36 к.	1 р. 60,69 к.	1 р. 52,25 к.
1908 г. 1 р. 44,43 к.	1 р. 31,85 к.	1 р. 85,29 к.	1 р. 69,30 к.
1903 г. 1 р. 51,17 к.	1 р. 40,14 к.	2 р. 00,26 к.	1 р. 83,60 к.
1899 г. 2 р. 08,09 к.	1 р. 84,52 к.	3 р. 29,63 к.	2 р. 79,80 к.

Слѣдующія сопоставленія расходовъ и доходовъ съ городскихъ будокъ и домовыхъ водопроводовъ показываютъ—откуда получается прибыль и откуда убытокъ.

Изъ отчета по приходу суммъ съ водопровода видимъ, что доходъ въ 42967 руб. 31 к. распредѣляется такимъ образомъ:

Получено съ будокъ.	15204 р. 04 к.	Получено съ домовыхъ водопроводовъ..	27100 р. 62 к.
За проданныя въ конторѣ водопровода марки . . .	521 р. 00 к,	За воду для бетонныхъ работъ, взятую изъ водопровода пожарн. депо . . .	41 р. 65 к.
Тоже относятся къ сбору съ будокъ, такъ какъ вода по нимъ взята изъ будокъ.		За воду для Народнаго театра, взятую изъ пожарнаго крана.	100 р. — к.
Такимъ образомъ имѣемъ съ будокъ всего	15725 р. 04 к.	Съ домовыхъ водопроводовъ . . .	27242 р. 27 к.

Попробуемъ распредѣлить такимъ же образомъ расходы по водопроводу, а именно: 25945 р. 31 к. эксплуатаціонныхъ, 6088 р. на уплату $^0/_0{}^0/_0$ и 895 р. 81 к. на амортизацію, а всего 32929 руб. 12 коп.

Выдѣлимъ сначала расходы, относящіеся спеціально къ будкамъ:

Жалованье сторожамъ будокъ за годъ . .	4688 р. 00 к.
Отопленіе и освѣщеніе будокъ	516 » 68 ».
Ремонтъ будокъ	325 » 97 »
Печатаніе марокъ (приблизительно) . . .	100 » — »
Амортизація	530 р. — к.
Итого . .	6160 р. 65 к.

Изъ общаго расхода—32929 р. 12 к. вычитаемъ спеціальный расходъ на будки 6160 руб. 65 коп., и остальные 26968 р. 47 к., которые ложатся въ равной степени на всю воду, дѣлимъ на общее количество воды; получаемъ 1 р. 14,$_{91}$ коп. По этой цѣнѣ обходилась бы вода, если бы, такъ сказать, не было расхода на будки. Эта цѣна остается точной для воды, расходуемой въ домовыхъ водопроводахъ. Теперь умножаемъ 9,518,235, ведеръ воды, опущенной на будки на вышеопредѣленную стоимость ея 1 р. 14,$_{91}$ к.—получаемъ 10936 руб. 33 к. Это стоила вода, поданная на будки, прибавивъ 6160 р. 65 к. расхода на будки, получаемъ 17096 р. 98 к. Это и есть валовой расходъ на будки и воду для нихъ. Сравнивая расходъ съ полученнымъ доходами, видимъ,что будки дали убытка—1271 руб. 94 коп.

Вычитая изъ всего расхода въ 32929 р. 12 к. расходъ на будки 17096 р. 98 к., получаемъ расходъ на воду для домовыхъ водопроводовъ 15832 р. 14 к. Сравнивая его соотвѣтствующимъ доходомъ, видимъ, что домовые водопроводы дали прибыли 11517 р. 23 к.

На этотъ интересный выводъ слѣдовало бы обратить особенное вниманіе. Въ связи съ этимъ надо имѣть въ виду, что расходъ воды на будкахъ почти не увеличивается, такъ напримѣръ, съ 1906 по 1909 годъ, т. е. за три года, расходъ на будкахъ увеличился всего на 217 рублей, тогда какъ въ частныхъ водопроводахъ расходъ воды за то же время увеличился на 6997 руб.

Имѣя въ виду оба вышеприведенные вывода, при разрѣшеніи займовъ на увеличеніе производительности водопровода и расширеніе его сѣти, слѣдовало бы дѣлать попутно и ассигновки на увеличеніе оборотныхъ

средствъ городской кассы, на предметъ устройства на льготныхъ условіяхъ напр., въ разсрочку платежа домовыхъ водопроводовъ Это дало бы возможность во-первыхъ, насколько возможно, сократить расходы на будки и во-вторыхъ увеличить доходный отпускъ воды въ домовыхъ водопроводахъ сейчасъ же по затратѣ строительнаго капитала, такъ какъ безъ этого обыкновенный приростъ числа домовыхъ водопроводовъ идетъ слишкомъ медленно; сумма же процентовъ на строительный капиталъ и его погашеніе, даетъ себя чувствовать особенно сильно первые годы по затратѣ.

Въ теченіе отчетнаго 1910 года произведено расширеніе сѣти городской водопроводной магистрали по улицамъ Огородной и Александровской за счетъ смѣты этого года.

Новая сѣть начата съ угла Н.-Троицкой улицы, проведена по Огородной вплоть до вала желѣзной дороги, проведена подъ валомъ къ Александровской улицѣ и въ Александровской улицѣ закончена около вновь устроенной будки № 38.

Всего уложено вновь 4-дюймовыхъ трубъ 195,73 пог. саж., поставлено три пожарныхъ крана и одна водоразборная будка.

Пожарные краны поставлены въ бетонные колодцы съ чугунными крышками, что дѣлаетъ ихъ болѣе удобными въ отношеніи очистки и ремонта и болѣе практичными при пользованіи ими во время пожаровъ.

Такіе же бетонные колодцы съ чугунными люками поставлены и надъ задвижками этой магистрали, вмѣсто ранѣе ставившихся деревянныхъ.

Проведеніе водопроводной магистрали подъ полотномъ Сызр.-Вяземской ж. дороги выполнено по особому проекту, утвержденному администраціей дороги. Подъ полотномъ дороги была просверлена буровая скважина съ одной стороны полотна на другую, и въ нее заложены 6" газовыя трубы. Эти послѣднія оканчиваются по обѣ стороны полотна въ бетонныхъ смотровыхъ колодцахъ. Внутри этихъ 6 дюймовыхъ газовыхъ трубъ проходитъ четырехъ дюймовая труба магистрали. Такое устройство предохраняетъ полотно дороги отъ размыва въ случаѣ порчи трубъ, и даетъ возможность быстро устранить всѣ неисправности.

Новая водоразборная будка въ Александровской улицѣ сдѣлана изъ пустотѣлыхъ камней, при чемъ измѣненъ и самый типъ будки: вмѣсто прежней шести-угольной формы, новая будка стала четырехъ-угольная, что даетъ болѣе удобствъ сторожу въ смыслѣ размѣщенія въ ней и въ то же время сама по себѣ получается болѣе просторной. При всемъ томъ стоимость новой будки, около 480 руб., почти не дороже деревянной, устроенной въ 1909 году въ Подгорной улицѣ, обошедшейся въ 410 рублей. Разница въ 70 рублей получилась, главнымъ образомъ, на кровельной работѣ, такъ какъ въ новой будкѣ крыша сдѣлана изъ особыхъ цементо-асбестовыхъ черепицъ «террофазеритъ» стоимостью съ работой 73 р. 12 к. Желѣзная же крыша на будкѣ въ Подгорной улицѣ обошлась около 22 рублей, т. е. 50 рублей дешевле.

Ниже помѣщается краткій цифровой отчетъ по описаннымъ работамъ.

		Назначено по смѣтѣ.					Дѣйствит. расходъ.				
		шт.	руб.	к.	руб.	к.	шт.	руб.	к.	руб.	к.
1	Рытье канавъ . .	195,[00]	—	80	161	60	186,[5]	—	—	163	07
2	Трубъ чугун. асфальт. 4″	137	6	10	835	70	137	6	65	911	05
3	Стыковъ чугун. асфал. 4″	150	2	50	375	—	147	2	10	308	70
4	Пожарныхъ кранова 4″	4	48	—	192	—	3	93	27	279	81
5	Фасонныхъ частей	—	—	—	31	20	—	—	—	9	45
6	Задвижекъ . . .	4	30	—	120	—	3	30	—	90	—
7	Вантузовъ . . .	—	—	—	—	—	1	—	—	38	—
8	Болтовъ	36	—	20	7	20	—	—	—	2	48
9	Резиновой прокладки	9	2	—	18	—	9	1	10	9	90
10	Бетонныхъ смотр. колодц.	4	35	—	140	—	4	—	—	162	65
11	Сигнальныхъ столбиковъ	4	2	50	10	—	—	—	—	—	—
12	Укладка трубъ .	202	—	40	80	80	—	—	—	74	12
13	Замощеніе водопроводныхъ канавъ	—	—	—	100	—	—	—	—	6	64
14	Водопроводъ подъ жел. дор.	—	—	—	164	90	—	—	—	179	67
15	Бетон. колодц .	2	35	60	71	20	—	—	—	—	—
16	Буреніе скважины.	7	2	—	14	—	—	—	—	30	45
17	Укладка трубъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	20	30
18	Доставка матер., телеграфные и проч. расходы	—	—	—	—	—	—	—	—	32	29
	Итого . .	195 с.	12	41	2420	—	195,[73]×11-84=2318—58				
	Устройство водоразборной будки .				570	—					
	Всего				2990	—					

	руб.	к.
Устройство фундамента	37	49
Кладка стѣнъ изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней . .	224	80
Плотничная работа	21	17
Лѣсной матеріалъ	65	10
Устройство печи (кирпичъ взятъ изъ остатка 1909 г.). .	25	72
Кровельная работа изъ террофазерита	73	12

	руб.	к.
Разныя мелкія работы и матер.	33	45
Водомѣры и газовыя принадлежности	189	45
Итого	670	30
Всего	2988	88

Постройка казармъ на полянѣ за улицей Березовкой и большое требованіе воды для нуждъ этой постройки вызвали въ отчетномъ году устройство четырехъ дюймовой магистрали водопровода къ означенному участку съ Подгорной улицы, всего на протяженіи 1 версты 27,14 пог. сажени.

Отъ будки № 37, въ Подгорной улицѣ, водопроводная магистраль по пріобрѣтенному городомъ отъ г. Лебедевой участку, поднялась вверхъ къ Митрофаніевской площади. Магистраль по этому участку велась въ направленіи вновь разбитой улицы, при чемъ большія неровности этого мѣста, предназначенныя, согласно проекта этой улицы, къ планировкѣ, заставили укладывать водопроводныя трубы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на глубину до 9 аршинъ. Мѣстами же трубы пришлось уложить по вновь устроенной насыпи до 3 аршинъ. Послѣ этого всѣ трубы получались на глубинѣ, соотвѣтствующей будущему профилю улицы. Такія осложненія, конечно, увеличили стоимость земляныхъ работъ по устройству водопровода, но зато сократили стоимость будущихъ работъ по планировкѣ улицы и по перекладкѣ и углубленію водопровода.

Отъ Митрофаніевской площади водопроводная магистраль по улицѣ перпендикулярной къ улицѣ Березовкѣ (названія нѣтъ) поднялась до границы казарменнаго участка.

Весной текущаго года отъ конца этой магистрали сдѣлана вѣтка на казарменный участокъ и поставленъ водомѣръ. Разборъ воды изъ этой вѣтки составляетъ теперь 100—120 тысячъ ведеръ въ мѣсяцъ.

На протяженіи вновь устроенной магистрали, за исключеніемъ Митрофаніевской площади, поставлены пожарные краны, всего 9 штукъ. Погонная сажень устроенной магистрали обошлась въ общемъ 9 руб. 62 коп.

Почти однородными съ описанными обстоятельствами вызвано устройство водопроводной магистрали къ казармамъ Мортирнаго дивизіона по Александровской и Мирской улицамъ, протяженіемъ 394,28 пог. саж.

На этой магистрали поставлено 6 пожарныхъ крановъ. Погонная сажень магистрали обошлась въ 9 руб. 20 коп.

Краткіе цифровые отчеты по устройству двухъ описанныхъ водопроводовъ, помѣщаются ниже.

Краткій отчетъ

по устройству водопровода къ Артиллерійскимъ казармамъ.

Вырытіе и засыпка канавъ глубиною отъ 4 до 9 аршинъ п. саж. 518 . . . . . 634 р. 22 к.

Устройство насыпи въ лощинѣ подъ водопроводныя трубы и засыпка ихъ сверху . . . . . 156 р. 75 к.

Выкидка обваловъ			12 р. 40 к.
Лѣсной матеріалъ на распорки канавъ			106 р. 85 к.
Трубъ чугунныхъ асфальтированныхъ 4″	шт. 366		2453 р. 85 к.
Стыковъ „Жибо“ для трубъ 4″	шт. 395		829 р. 50 к.
Пожарныхъ кранов 4″	шт. 9		432 р. 00 к.
Задвижекъ чугунныхъ 4″	шт. 2		60 р. 00 к.
Фасонныхъ частей	шт.		51 р. 23 к.
Резиновой прокладки	фунт. 13		14 р. 30 к.
Болтовъ желѣзныхъ			2 р. 17 к.
Укладка трубъ (слесарей и рабочихъ)			67 р. 80 к.
Бетонные смотровые колодцы съ чугунными люками, шт. 2			85 р. 20 к.
Постановка пожарныхъ крановъ			27 р. 40 к.
Надзоръ и другіе расходы			53 р. 13 к.
Заводу Добровыхъ и Набгольцъ 5% за скорость исполненія заказа			87 р. 50 к.
Итого по смѣтѣ 525 с.			4823 р. 90 к.
Израсходовано 527 п. с.			5074 р. 10 к.

Къ казармамъ Мортирнаго дивизіона.

Вырытіе и засыпка канавъ п. с. 333		266 р. 40 к.
Выкидка обваловъ		60 р. 50 к.
Трубъ чугунныхъ 4″ асфальтиров. шт. 276		1835 р. 40 к.
Стыковъ «Жибо» для трубъ 4″ шт. 287		674 р. 45 к.
Пожарныхъ крановъ шт. 6		288 р. 00 к.
Задвижекъ чугунныхъ шт. 3		90 р. 00 к.
Фасонныхъ частей		200 р. — к.
Резиновой прокладки фунт. 12		13 р. 20 к.
Болтовъ шт. 7		— р. 91 к.
Бетонныхъ смотровыхъ колодцевъ съ чуг. люками		268 р. 57 к.
Укладка трубъ		39 р. 50 к.
Надзоръ и прочіе расходы		72 р. 43 к.
Итого по смѣтѣ		2128 р. 90 к.
Израсходовано		3628 р. 89 к.

Кромѣ перечисленныхъ работъ по расширенію водопроводныхъ магистралей за счетъ городскихъ смѣтъ, была устроена магистраль отъ конца Суворовской улицы по Тамбовской до дома г. Моисѣева за счетъ безпроцентной ссуды его городу.

Со всѣми указанными добавленіями длина городской водопроводной сѣти достигла 25 верстъ 101 пог. саж. при 211 пожарныхъ кранахъ и 38 водоразборныхъ будкахъ.

Число домовыхъ водопроводовъ съ прибавленіемъ 38 устроенныхъ въ отчетномъ году достигло 296 при 334 самостоятельныхъ водомѣрахъ.

Длина городской водопроводной сѣти составляетъ отъ общей длины улицъ въ 57 верстъ 440 п. саж.—43,57%.

Число домовыхъ водопроводовъ отъ общаго числа домовладѣній 3800 —7,79%. Расходъ воды на 1 человѣка въ сутки, считая населеніе г. Пензы въ 70000 челов., составляетъ лишь $0,_{91}$ ведра, тогда какъ въ дру-

гихъ городахъ Россіи этотъ расходъ составляетъ въ среднемъ 2,5 ведра. Для городовъ же нѣмецкихъ $4_{,5}$—$7_{,175}$ ведра*).

Количество строительныхъ затратъ на всѣ сооруженія водопровода со дня ихъ основанія по 1911 годъ, сумма ихъ амортизаціи за указанный промежутокъ времени, и стоимость ихъ къ 1911 году видны изъ слѣдующей таблицы:

	Затрачено.		Скидка на амортизацію.		Состоитъ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Машинное зданіе и машины . . .	71895	—	10467	09	63046	83**
Два напорныхъ бака	11086	13	221	72	10864	41
Водоразборныя будки	20849	09	3517	79	17331	30
Деревянные чаны	366	—	233	23	132	77
Бетонный бассейнъ у Мироносицъ..	2226	—	44	52	2181	48
Сборный колодезь тамъ же . .	100	—	—	—	100	—
8 артезіанскихъ колодцевъ . .	10557	21	—	—	10557	21
Коренной колодезь съ шахтой .	20697	10	4779	63	15917	47
Штольня коренного колодца . .	6042	82	181	26	5861	56
Водопроводная сѣть 7″	14360	99	—	—	14360	99
Водопроводная сѣть 4″	118054	21	—	—	118054	21
Водопроводная сѣть 3″	4567	70	—	—	4567	70
Водопроводная сѣть 2″	2395	23	—	—	2395	23
Деревянныя трубы	1316	—	—	—	1316	—
Флигель съ надворными постройк.	1200	—	—	—	1200	—
Итого	285713	48	17826	32	267887	16

*) Незначительный расходъ въ г. Пензѣ объясняется отсутствіемъ канализаціи и малымъ развитіемъ сѣти и домовыхъ водопроводовъ.

**) Въ отчетномъ году къ стоимости машиннаго зданія прибавлено 1618 р. 92 к., истраченныхъ на ремонтъ зданія и машинъ.

ТАБЛИЦА

доходовъ и расходовъ городского водопровода за время съ его основанія по 1911 г. и результатъ 13-лѣтней его эксплуатаціи.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Получено дохода отъ продажи воды и марокъ.	362959	83		
Имѣется недвижимаго имущества за исключеніемъ амортизаціи (285714 р. 48 к.)—17826 р. 32 к.	267887	16		
			630846	99
Сумма убытка составляетъ	5448	59	5448	59
			636295	58
Балансъ	—	—	636295	58

	Руб.	К.	Руб.	К.
Израсходовано на эксплуатацію	260195	07		
„ на уплату процентовъ	90386	03		
			350581	10
Израсходовано на сооруженія изъ общегородскихъ средствъ	68714	48		
На погашенія займовъ по сооруженію водопровода	119400	—		
			538595	58
Подлежитъ къ уплатѣ капитальнаго долга по сооруженію	97600	—		
			636295	58
Балансъ	—	—	636295	58

2. Скотобойня и учрежденія для освидѣтельствованія мяса.

Доходы и расходы городской скотобойни со включеніемъ учрежденій для освидѣтельствованія мяса за послѣдніе 5 лѣтъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годъ.	Доходы.			Расходы.
	Отъ городской скотобойни.	Отъ городскихъ учрежденій.	Всего.	
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
1906	18475,16	7077,20	25552,36	13644,18
1907	15955,56	6426,37	22381,93	13804,08
1908	15292,18	6967,00	22259,18	13433,16
1909	15550,32	6357,73	21908,05	13044,87
1910	18126,90	7790,12	25917,02	12756,89

Для сужденія о дѣйствительной прибыли или убыли по городской скотобойнѣ составленъ разсчетъ за 1910 годъ.

Исходомъ принятъ строительный капиталъ городской скотобойни въ размѣрѣ, опредѣленномъ главною книгою городской кассы и стоимость земли, отведенной для постройки скотобойни.

1) $4^1/_2$% со строительнаго капитала въ 45000 р. . . 2025 р. — к.

2) $4^1/_2$% со стоимости земли въ 655 р. . . . . 29 р. 47 к.

3) 3% со строительнаго капитала на погашеніе . . . 1350 р. — к.

4) Текущіе расходы, за исключеніемъ расходовъ на содержаніе учрежденій для освидѣтельствованія мяса . . . 9748 р. 53 к.

Итого 13153 р.—к.

Доходовъ поступило . . . . . 18126 р. 90 к.

Слѣдовательно, за 1910 г. получилась прибыль въ суммѣ . 4973 р. 90 к.

СВѢДѢНІЕ

объ убитомъ на городской скотобойнѣ скотѣ за послѣднія 10 лѣтъ.

ГОДЪ.	Крупнаго скота.				Мелкаго скота.				Свиней.	ВСЕГО.
	Свыше 14 пуд.	Отъ 8 до 14 пуд.	До 8 пуд.	Итого.	Телятъ до 1 года.	Телятъ молочныхъ	Овецъ, козъ и барановъ.	Итого.		
1901 . . .	911	4885	8005	13801	630	348	17609	18587	1459	33847
1902 . . .	833	5121	7697	13651	432	978	23354	24764	1596	40011
1903 . . .	812	5419	7757	13988	199	1022	20858	22074	920	36982
1904 . . .	883	6595	9311	16779	67	1999	17070	19136	1085	37000
1905 . . .	669	5743	11657	18069	79	800	21041	21920	766	40755
1906 . . .	440	6073	11477	17990	562	511	10959	12032	757	30779
1907 . . .	330	5351	8443	14124	511	1732	18099	20342	882	35348
1908 . . .	513	4461	7036	12010	269	2007	16143	18418	617	31045
1909 . . .	562	4523	7099	12184	334	3087	15385	18806	780	31770
1910 . . .	631	5622	7539	13792	508	4189	17938	22635	1209	47636

Назначенный къ убою скотъ впускается на особый при бойнѣ дворъ ежедневно въ слѣдующіе часы: съ весны до 1 октября отъ 10 час. утра до 3 час. дня, а въ остальное время года отъ 10 час. утра до 1 час. пополудни.

Убой скота производится ежедневно съ 10 час. утра и продолжается до окончанія убоя всего приведеннаго въ установленные часы скота.

Среднимъ числомъ въ 1910 году убито ежедневно:

Крупнаго скота . . . . . 38 головъ противъ 33 въ 1909 году.
Мелкаго скота . . . . . 62 головы » 52 »
Свиней . . . . . 3 головы » 2 »

Станція для освидѣтельствованія привознаго мяса.

Привозное мясо до поступленія его въ продажу свидѣтельствуется на станціи ветеринарнымъ врачемъ.

Свѣдѣнія объ освидѣтельствованіи привознаго мяса на станцію.

Г О Д Ъ.	Крупнаго рогатаго скота (голов).	Телятъ (головъ).	Овецъ, барановъ и козъ (голов).	Свиней и поросятъ (головъ).	Свинины въ кускахъ и окорокахъ (штукъ).	Солонины (пудовъ).
1901	3379	868	7561	4100	1816	11307
1902	2782	863	5761	2853	1359	9321
1903	3520	1047	5102	2491	1715	7924
1904	3619	229	3918	3384	3165	8667
1905	5935	307	7607	4995	4341	9321
1906	4974	518	8641	6495	5104	6184
1907	5248½	371	7490	4743	4887	4639
1908	6163	110	9812	4617	3068	8798
1909	4931	115½	7887	4025	2629	7503
1910	6111	101½	7363	4997	4006	7154

На станціи осмотра мяса финнозъ былъ обнаруженъ у 192 свиныхъ тушъ и 140 окороковъ.

IV. БЛАГОУСТРОЙСТВО ГОРОДА.

1. Строительный надзоръ.

Строительнымъ отдѣломъ Городской Управы было утверждено всего 175 проектовъ построекъ, а именно: 162 для новыхъ построекъ и 13 для измѣненія фасадовъ.

Кромѣ того было выдано 90 разрѣшеній на производство ремонтныхъ работъ.

Число проектовъ, утвержденныхъ въ теченіе послѣднихъ 3 лѣтъ, составляло:

въ 1910 году	175 проектовъ.
въ 1909 году	220 »
въ 1908 году	235 »

2. Пожарная часть.

Въ отчетномъ году произведены и начаты нижеслѣдующія работы:

а) Переустройство городского пожарнаго обоза съ постепенной постановкой пожарныхъ трубъ и бочекъ на рессорные ходы и таковые сдѣланы для 1 пожарной трубы и 5 бочекъ, съ затратой на нихъ 800 р.

б) Начато устройство электрической пожарной сигнализаціи (оборудованіе станціи и проведеніе сигнализаціи по городу сдано фирмѣ Сименсъ и Гальске).

Затраты 1910 года составили (установка и обдѣлка столбовъ и приспособленіе помѣщенія—1041 р. 30 к.

в) Построены зданія пожарнаго депо для размѣщенія трубной и конюшни изъ цементо-пустотѣлаго кирпича, съ затратой на эту постройку 15612 руб.

Пожарная охрана города состояла изъ городского пожарнаго обоза (центральное депо и 3 отдѣленія при частяхъ) и обоза Городского пожарнаго общества.

Составъ городского обоза состоялъ: изъ 74 нижнихъ чиновъ, 56 лошадей, 1 паровой машины, 6 трубъ, 19 бочекъ и 5 другихъ экипажей. На каждомъ пожарѣ городская команда работала въ составѣ 3—4 трубъ, 13—17 бочекъ при 20—25 рабочихъ. Большую пользу при пожарахъ оказывалъ городской водопроводъ, который изъ стендерныхъ кранов подаетъ сильную и обильную струю воды, но къ сожалѣнію водопроводъ еще имѣется не по всему городу.

Общій расходъ по содержанію пожарной команды, со включеніемъ расходовъ по содержанію помѣщеній, въ 1910 году равнялся (не считая выданнаго Городскому пожарному обществу пособія въ 2000 р.) 25418 р. 14 к. (въ 1909 году—28824 р. 58 к.). Въ эту сумму не вошли расходы на проценты съ капитальной стоимости построекъ.

Помѣщаемая ниже таблица показываетъ о бывшихъ пожарахъ въ теченіе 1910 года.

	Пожаровъ.	Горѣніе сажи въ трубѣ.	Ложныхъ тревогъ.	Всего.
I. По городскимъ частямъ:				
Въ районѣ первой части города . . .	14	—	11	25
» » второй » » . . .	19	2	5	26
» » третьей » » . . .	7	—	7	14
	40	2	23	65
II. По мѣсяцамъ:				
Въ Январѣ	3	—	2	5
» Февралѣ	5	—	1	6
» Мартѣ	4	—	1	5
» Апрѣлѣ	4	—	5	9
» Маѣ	1	—	5	6
» Іюнѣ	4	—	—	4
» Іюлѣ	3	—	2	5
» Августѣ	2	—	2	4
» Сентябрѣ	2	—	2	4
» Октябрѣ	4	—	—	4
» Ноябрѣ	5	2	—	7
» Декабрѣ	3	—	3	6
	40	2	23	65

III. Поступило заявленій:	1910 г.	1909 г.	1908 г.
По телефону	29	32	34
Усмотрѣно съ каланчи	33	46	66
По личнымъ заявленіямъ	3	—	2
Всего	65	78	102

3) Городскіе скверы, парки и бульвары.

Въ отчетномъ году скверами, парками и бульварами завѣдывала особо избранная комиссія, которая произвела нижеслѣдующія работы какъ по расширенію и улучшенію существующихъ городскихъ скверовъ, парковъ и бульваровъ, такъ равно и устройству новаго сквера на Ярмарочной площади.

А. Лермонтовскій скверъ.

На Лермонтовскомъ скверѣ построенъ павильонъ для продажи фруктовыхъ водъ, сдѣлана большая дорожка по направленію къ собору, вскопанъ и засыпанъ щебнемъ съ пескомъ кругъ около памятника «Лермонтову», разбиты клумбы и цвѣтники противъ павильона, Окружнаго Суда и у памятника Лермонтову, а равно остальная часть этого сквера приведена въ болѣе благопристойный видъ.

Б. Верхній паркъ (нынѣ паркъ Бѣлинскаго).

Паркъ этотъ также расчищенъ, по всему парку проложены дорожки, устроены клумбы и цвѣтники, а также устроены площадки для дѣтскихъ игръ.

В. Пушкинскій скверъ.

На этомъ скверѣ были вновь расчищены дорожки, устроены новыя скамейки и сдѣланы клумбы.

Г. Гоголевскій скверъ (вновь разведенный въ 1910 году).

Исполняя постановленіе Городской Думы, Садовая комиссія въ отчетномъ году произвела нижеслѣдующія работы по устройству Гоголевскаго сквера: во-первыхъ, распланирована площадь, предназначенная для сквера, огорожена барьеромъ, почва поднята плугомъ.

Въ центрѣ сквера отъ вымощенной вокзальной дороги до Мансырева порядка проложена главная аллея, при началѣ ея сдѣлана клумба для

цвѣтниковъ, аллея эта входитъ въ круглую площадку, на которой въ будущемъ можетъ быть устроена бесѣдка для музыкантовъ. Затѣмъ аллея по прямой линіи продолжается и впадаетъ въ большую, обсаженную аллеями, четырехъ-угольную площадку, предназначенную для постановки на ней памятника Н. В. Гоголю. На этой площадкѣ главную аллею пересѣкаетъ другая широкая аллея, идущая по линіи Большой-Кочетовки и заканчивающаяся площадкой, приготовленной для дѣтскихъ игръ, на этой же площадкѣ могутъ быть впослѣдствіи построены кіоски для продажи фруктовыхъ водъ.

Площадки сдѣланы пока вчернѣ и на будущее время все это необходимо довести до соотвѣтствующаго благоустроеннаго вида. Въ отчетномъ году на скверѣ было посажено 328 шт. деревьевъ и кустарниковъ разныхъ лиственныхъ породъ (въ томъ числѣ 69 голландскихъ липъ), кромѣ того посажено 690 туй для живой изгороди и 293 шт. хвойныхъ деревцовъ.

Затраты города на разведеніе этого сквера въ 1910 году составили . . . . . 1348 р. 10 к.

Въ 1910 году поступило доходовъ:

Отъ продажи цвѣтовъ и растеній изъ городской оранжереи	4066 р. 27 к.
За аренду павильона на Лермонтовскомъ скверѣ.	900 р. — к.
За аренду мѣста въ верхнемъ паркѣ подъ павильономъ для продажи водъ	150 р. — к.
Итого . .	5116 р. 27 к.

Расходовъ же по предпріятію городского садоводства, улучшенію и содержанію скверовъ и парковъ въ 1910 году произведено . . . . . 12070 р. 98 к.

Освѣщеніе города.

Изъ приложенныхъ при семъ діаграммъ освѣщенія города за послѣднія 10 лѣтъ, выраженныхъ въ приблизительномъ количествѣ свѣтовыхъ единицъ, даваемыхъ фонарями, виденъ постепенный ростъ улучшенія городского освѣщенія.

До 1902 года г. Пенза освѣщался обыкновенными фонарями съ простыми керосиновыми 10″ лампами плоскаго горѣнія и лишь, какъ исключеніе одна Московская ул. и перекрестки нѣкоторыхъ болѣе или менѣе центральныхъ ул. освѣщались фонарями съ лампами въ 14″ также плоскаго горѣнія.

Всѣ фонари были поставлены на деревянныхъ столбахъ въ $4^1/_2$ арш. вышиной, при разстояніи другъ отъ друга отъ 40 до 60 пог. саж., на нѣкоторыхъ же окраинныхъ улицахъ, какъ то: Оврагъ, Мірская, Романовка и др., фонарей совершенно не было.

Съ 1902 г. съ выходомъ на рынокъ керосино-калильныхъ фонарей русскаго изобрѣтенія г. Галкина, городское освѣщеніе улучшилось постановкой на Соборной площади 5 такихъ фонарей сист. «Россія» по 900 свѣч. каждый.

Въ 1903 г. съ появленіемъ въ продажѣ керосино-калильныхъ горѣлокъ сист. «Питнеръ», приспособленныхъ для обыкновенныхъ ламповыхъ фонарей, было сдѣлано испытаніе освѣщенія такими фонарями центральной, Московской, ул. города, но на практикѣ эти горѣлки оказались мало пригодными, такъ какъ при сотрясеніи фонарей отъ проѣзжающихъ по мостовой экипажей, правильность горѣнія горѣлокъ разстраивалась, онѣ начинали коптить, а колпаки нерѣдко разваливались; почему такія лампы, продержавшись одинъ лишь лѣтній сезонъ въ $3^1/_2$ мѣсяца, были уничтожены и замѣнены обыкновенными 14″ лампами.

Во всѣ послѣдующіе годы, какъ видно изъ тѣхъ же діаграммъ и таблицъ, освѣщеніе улицъ постепенно улучшается постанокой керосино-калильныхъ фонарей разныхъ системъ, изъ которыхъ самыми старыми, но въ то же время отлично и экономно горящими, можно считать фонари «Россія» сист. Галкина, а самыми распространенными и простыми по уходу «Самосвѣтъ» тов. Свѣтъ, потомъ идутъ Симплексъ, Свѣтъ и Люксъ.

Пріобрѣтенные же въ 1905 году 2 фонаря «Оргонъ» съ подогрѣвательными трубками и стеклянными шарами, за малой пригодностью пришлось уничтожить.

Кромѣ керосино-калильныхъ фонарей по Московской ул. поставлено 4 пяти-амперныхъ и 2 восьми-амперныхъ электрическихъ фонаря, получающихъ энергію отъ частной станціи инж. Титова и Мильманъ.

Изъ тѣхъ же діаграммъ видно, что особенно сильный ростъ улучшенія освѣщенія приходится на 1906—7 и 10 годы, въ которые было пріобрѣтено болѣе значительное количество кер-калильн. фонарей.

Что касается малыхъ ламповыхъ фонарей, то, несмотря на улучшеніе освѣщенія керосино-калильными и электрическими фонарями, количество ихъ почти не сокращалось, при чемъ, съ улучшеніемъ освѣщенія центра города керосино-калильными фонарями, улучшалось освѣщеніе окраинъ малыми ламповыми фонарями.

До 1906 года продолжительность горѣнія фонарей опредѣлялась на каждый день отдѣльно экономомъ пожарнаго депо, тушеніе же производилось зимой въ 2 часа, лѣтомъ же въ 1 час. ночи и лишь въ концѣ 1906 года былъ составленъ освѣтительный календарь съ указаніемъ времени зажига и тушенія фонарей, но по независящимъ обстоятельствамъ, таковой календарь не былъ полностью примѣняемъ, а потому зажигъ фонарей, а особенно учетъ расхода керосина былъ въ самомъ хаотическомъ состояніи.

Съ 1909 г. заброшенные календари освѣщенія были возобновлены. Составленіемъ освѣтительнаго плана, съ нанесеніемъ на него всѣхъ существовавшихъ фонарей, было приведено въ извѣстность количество имѣвшихся по ул. города фонарей, которыхъ оказалось, значительно меньше нормы и, съ переработкой этого плана, было приступлено къ полной перестановкѣ всѣхъ фонарей согласно намѣченныхъ на планѣ мѣстъ, съ уничтоженіемъ прежняго тяготѣнія постановки фонарей къ болѣе или менѣе зажиточнымъ горожанамъ и разнымъ лавкамъ.

Для всѣхъ улицъ были выработаны нормы разстояній между фонарями, при чемъ для центральныхъ ул., какъ-то: Московской, Лѣкарской и Троицкой за норму было принято разстояніе въ 25 саж., для другихъ улицъ при 10 саженной ширинѣ ихъ принято 30 саж., для широкихъ ул.

25—27 саж. и для одностороннихъ окраинныхъ ул., проѣздовъ и набережныхъ—въ 40 саж.

Всѣ фонари были приведены къ одному типу съ лампой въ 10-ть", поставленныхъ на столбы въ $4^1/_2$ арш. высоты.

Для привлеченія къ контролю за освѣщеніемъ горожанъ, всѣ фонари были перенумерованы, чѣмъ давалась полная возможность точнаго указанія негорѣвшихъ или плохо горѣвшихъ фонарей.

Для надзора же за правильнымъ горѣніемъ фонарей со стороны полиціи, ежемѣсячно посылаются г. Полиціймейстеру нѣсколько экземпляровъ календаря.

Для контроля точнаго выполненія фонарщиками расписанія освѣтительнаго календаря образована новая должность контролера городского освѣщенія, на обязанности котораго, кромѣ надзора за своевременнымъ зажигомъ и тушеніемъ фонарей, лежитъ также и наблюденіе за правильной разстановкой фонарей, своевременной замѣной подгнившихъ столбовъ, распоряженіе по освѣщенію опасныхъ для проѣзда и прохода частей улицъ города и проч. низшая административно-хозяйственная часть.

Прежній упрощенный учетъ расхода керосина сливомъ изъ лампъ при кладовой пожарнаго депо замѣненъ болѣе цѣлесообразной выдачей въ битоны на руки фонарщикамъ потребнаго количества керосина подъ отвѣтственность въ правильномъ и полномъ горѣніи фонарей, согласно выданныхъ каждому фонарщику росписаній.

Для учета освѣщенія контролеромъ ежедневно подается въ контору освѣщенія рапортъ, съ указаніемъ въ немъ не горѣвшихъ совершенно или горѣвшихъ не полнымъ свѣтомъ фонарей, а, также побитыхъ за сутки, сданныхъ эконому и взятые у него взамѣнъ сданныхъ. Означенныя свѣдѣнія заносятся конторой въ особомъ журналѣ, по которому уже и дѣлается полный учетъ количества часовъ горѣвшихъ фонарей, а, слѣдовательно и расхода необходимыхъ для горѣнія матеріаловъ.

По рапортамъ же эконома и по сличкѣ ихъ съ записями въ книжкѣ фонарщиковъ подсчитывается количество выданнаго керосина и другихъ матеріаловъ; на основаніи всѣхъ этихъ данныхъ ежемѣсячно къ 4 числу составляется платежная вѣдомость жалованья фонарщиковъ съ указаніемъ необходимыхъ удержаній и штрафовъ за перерасходъ матеріаловъ и за негорѣніе фонарей.

Съ введеніемъ полной реорганизаціи, какъ видно изъ діаграммъ, несмотря на значительное улучшеніе освѣщенія, въ 1910 г. расходъ на него сравнительно съ 1909 г. понизился, слѣдовательно, труды по составленію освѣтительнаго календаря и дѣлопроизводства по учету освѣщенія, кромѣ упорядоченія самаго освѣщенія, имѣли большое значеніе и на уменьшеніе расходовъ на него, что хорошо видно изъ нижепомѣщенныхъ суммъ подотдѣловъ отчета освѣщенія.

	Назначено по смѣтѣ.			Израсходовано.			Экономія.		Перерасходовано.	
	Количч.	Сумма.		Количч.	Сумма.		Сумма.		Сумма.	
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Электрическое освѣщеніе	6	760	—	6	682	44	77	56	—	—
II. Керосино-калильное	51	8120	—	50	6246	01	1873	99	—	—
III. Обыкновенное ламповое	868 / 400	7650	—	912 / 202	7252	03	397	97	—	—
Изъ 7252 р. 03 к. перечислено для покрытія перерасходовъ въ 1909 г. 787 р. 96 к.										
IV. Устройство новыхъ фонарей . .	6	760	—	23	2750	95	—	—	1990	95
Итого . .	—	17290	—	—.	16931	43	2349	52	1990	95
							358 р. 57 к.			

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ по отдѣламъ I, II и III эксплуатаціи освѣщенія имѣлось экономіи 2349 р. 52 к., кромѣтого отчислено для покрытія перерасхода 1909 г. 789 р. 96 к., а всего по этимъ отдѣламъ имѣлось экономіи 3139 р. 48 к., что составляетъ отъ смѣтной суммы $18,_{14}\%$, распредѣлившихся:

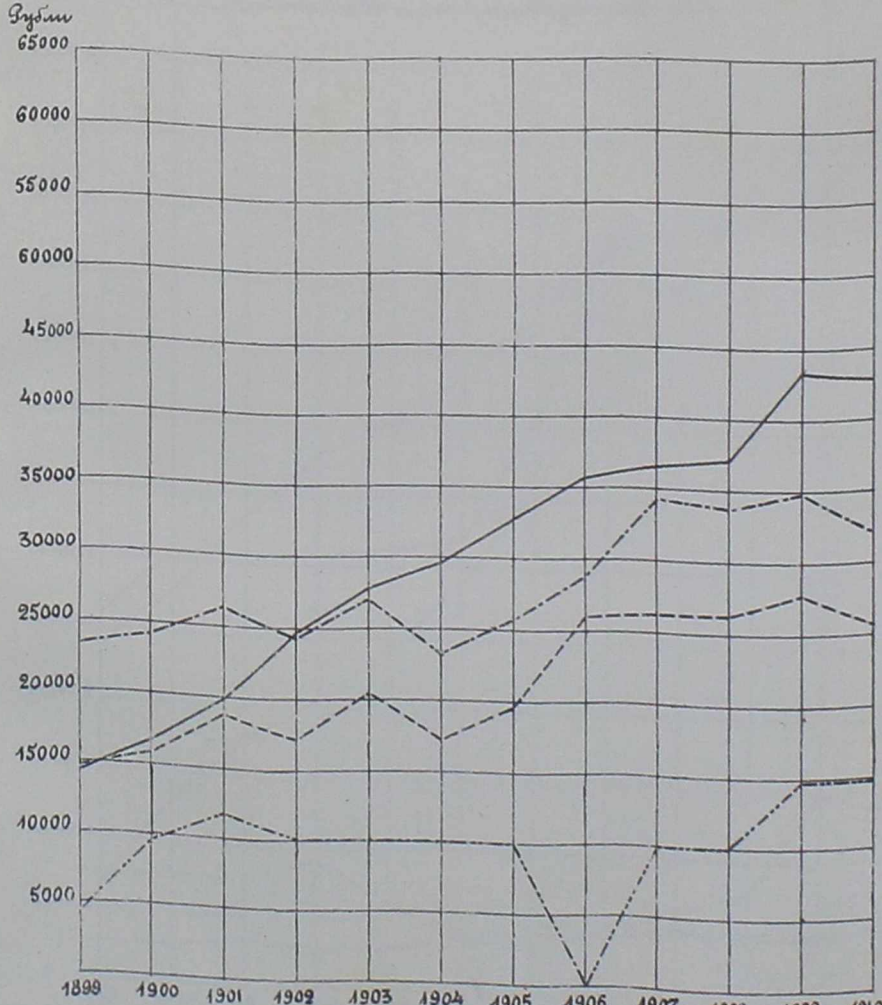
На электрическое освѣщеніе . . . . . $0,_{45}\%$.
Керосино-калильное . . . . . $10,_{83}\%$.
Ламповое освѣщеніе . . . . . $6,_{86}\%$.
$18,_{14}\%$.

Изъ приложенныхъ діаграммъ видно, что улучшеніе освѣщенія главнымъ образомъ произошло отъ постановки керосино-калильныхъ и электрическихъ фонарей, количество свѣтовыхъ единицъ отъ которыхъ было въ 1910 году болѣе 1909 г. на 18% при уменьшеніи въ то же время общей стоимости содержанія фонарей на $0,_{334}\%$; освѣщеніе обыкновенными ламповыми фонарями улучшилось лишь на $3,_{81}\%$ при сокращеніи расходовъ на него до $19,_{84}\%$. Что касается общаго количества свѣтовыхъ единицъ, даваемыхъ фонарями, то ламповые фонари составили лишь $19,_{35}\%$ при затратѣ на нихъ до $51,_{14}\%$ общаго расхода на освѣщеніе; керосино-калильное и электрическое давало до $80,_{65}\%$ свѣтовыхъ единицъ при затратѣ $48,_{86}\%$ общей стоимости освѣщенія. Средняя стоимость свѣтовыхъ единицъ за мѣсяцъ выразилась: для ламповыхъ фонарей въ $5,_{260}$ коп. и для керосино-калильныхъ и электрическихъ въ $1,_{121}$ коп., т. е. почти въ 5 разъ дешевле обыкновеннаго ламповаго освѣщенія.

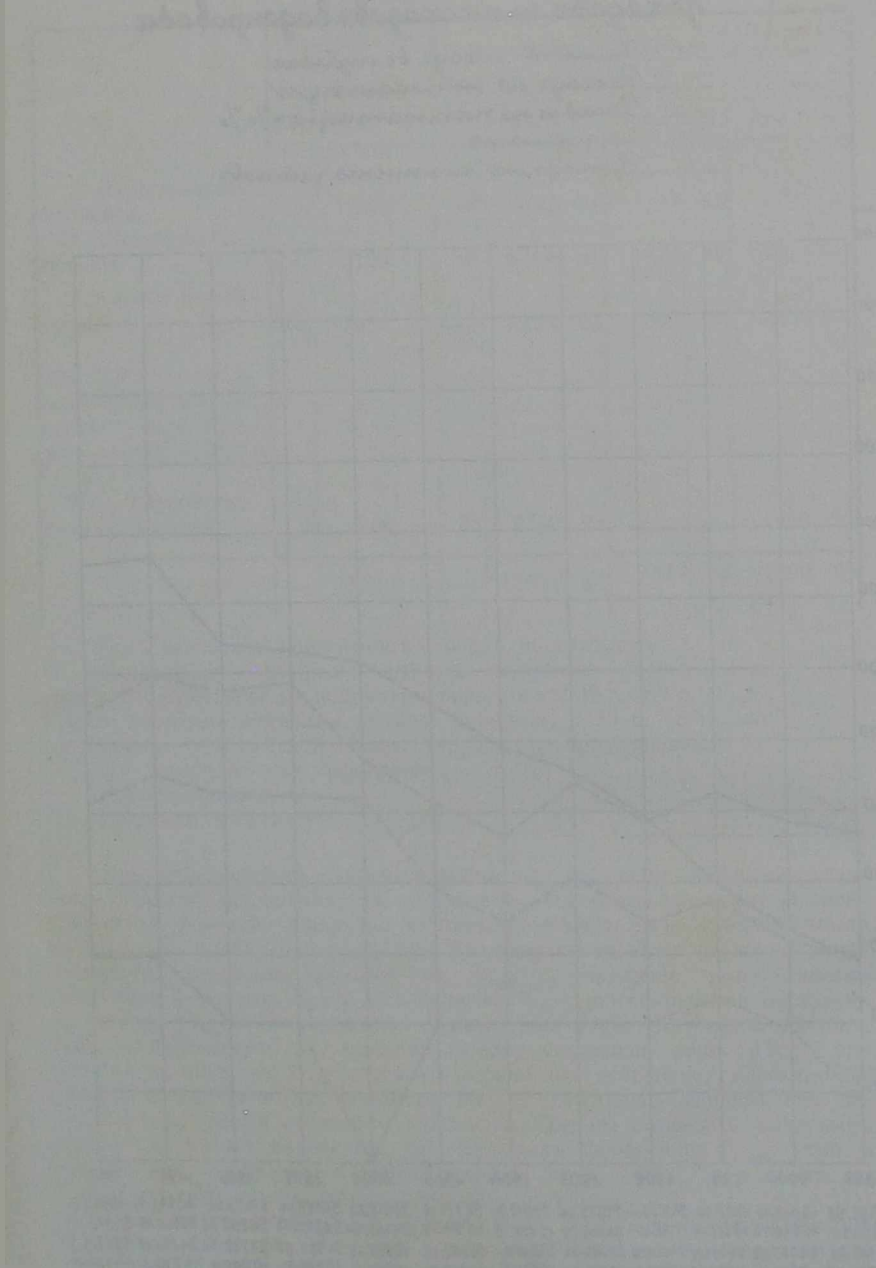
Такой яркій примѣръ цѣлесообразности освѣщенія города керосино-калильными фонарями побудилъ Управу пріобрѣсти въ 1910 году, вмѣсто предусмотрѣнныхъ смѣтой 4 к.-к. фонарей, 21 штуку таковыхъ же фонарей, при перерасходѣ по этой статьѣ въ 1990 р. 95 к., каковой съ избыткомъ покрытъ экономіей по эксплуатаціи освѣщенія.

Діаграмма доходовъ и расходовъ водопровода

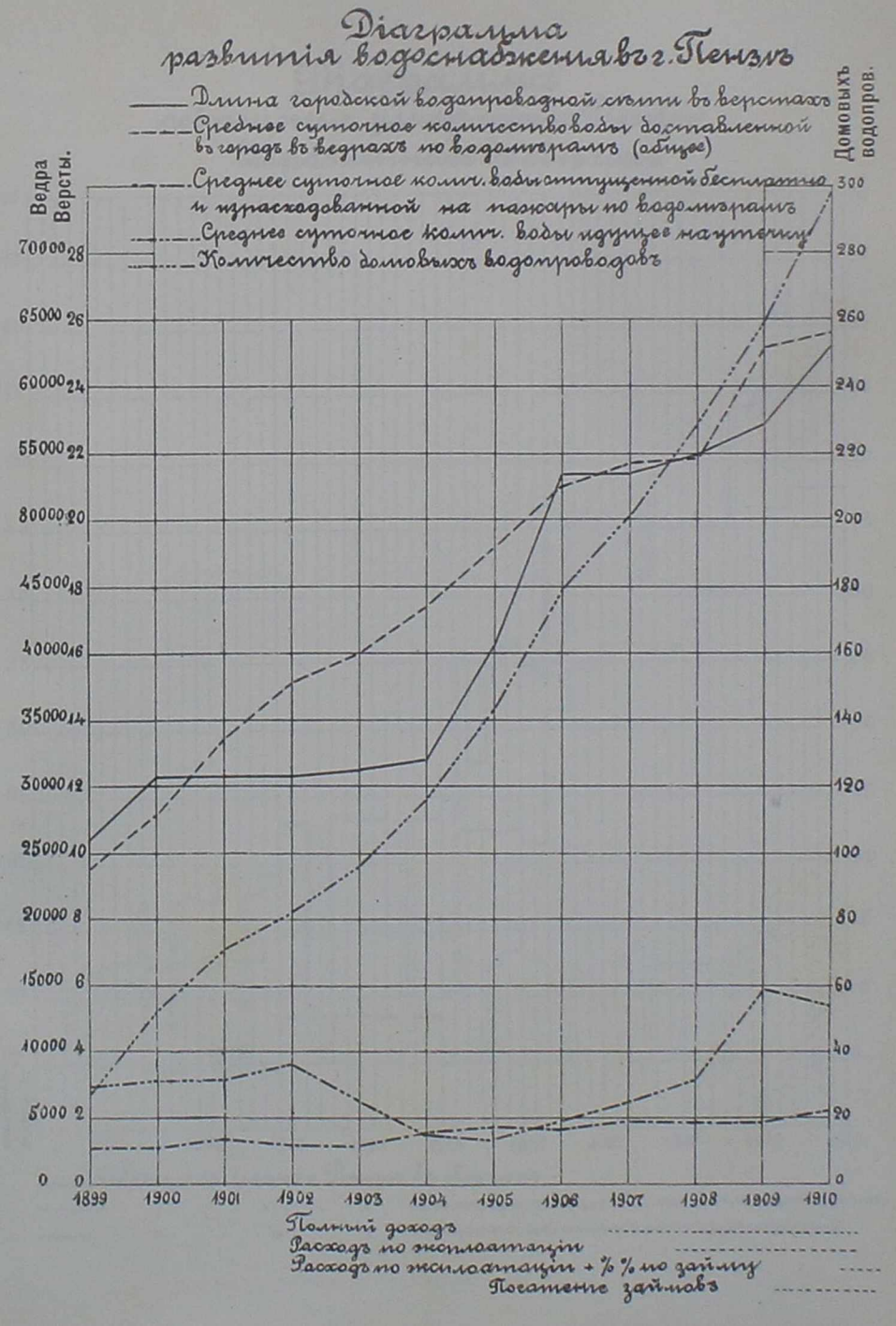
——— Полный доходъ въ рубляхъ
– – – Расходъ по эксплоатаціи
–·–·– Расходъ по эксплоатаціи + % % по займамъ
–··–··– Расходъ на погашеніе займовъ

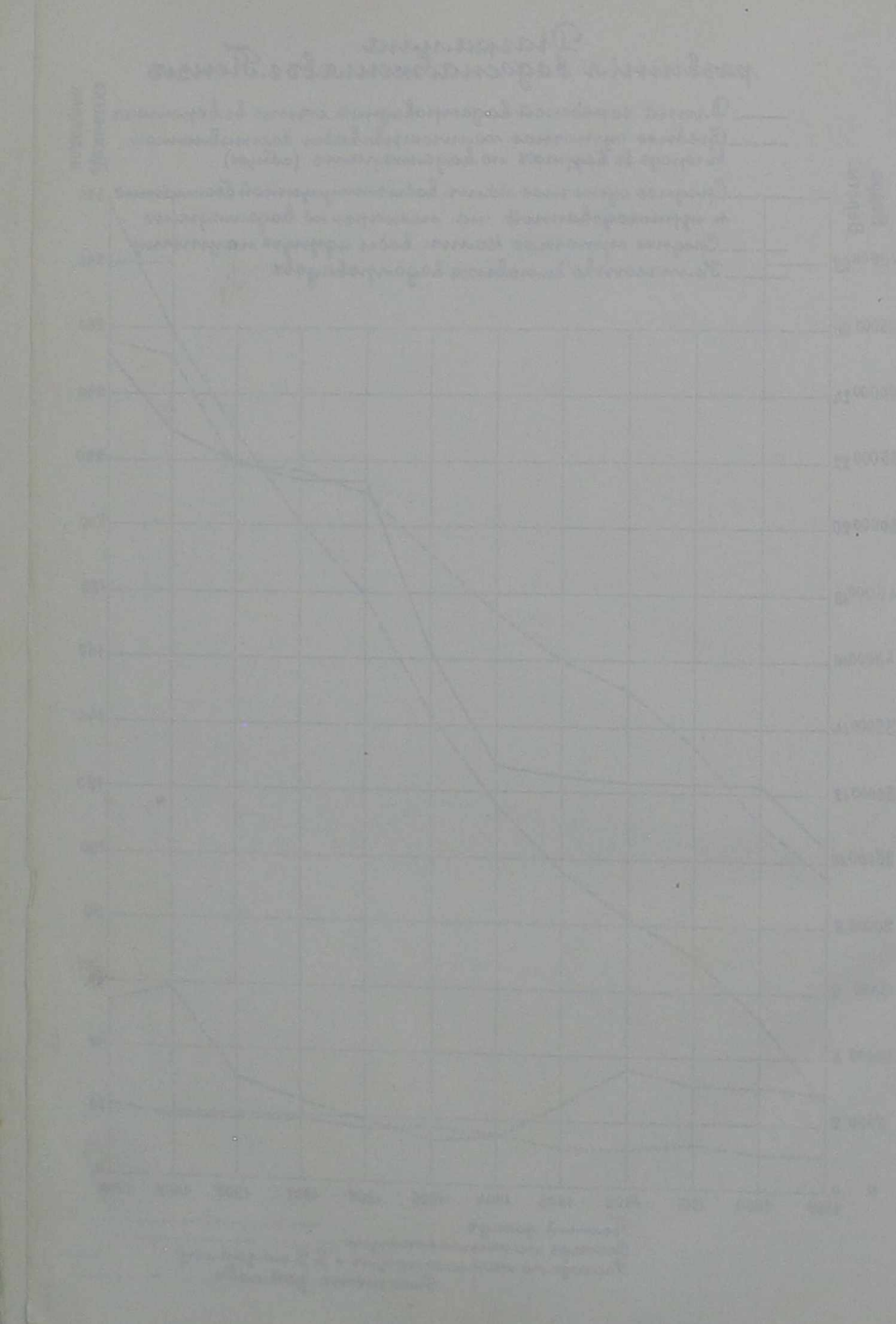


14387.99	16543.16	19971.25	24573.00	27873.75	29603.26	32771.19	35696.56	36573.14	37175.92	43349.54	42967.31
14774.90	15840.79	18812.03	17145.45	20448.51	17272.48	19584.38	26029.60	26367.35	26298.36	27910.98	25945.31
23403.98	24033.62	26337.67	24335.28	27089.34	23363.31	25963.39	28857.10	34387.35	33768.36	34830.98	32033.31
4370.92	9598.00	11876.22	10000.0	10000.0	10000.0	10000.0	не было	10000.0	10000.0	14700.0	14700.00

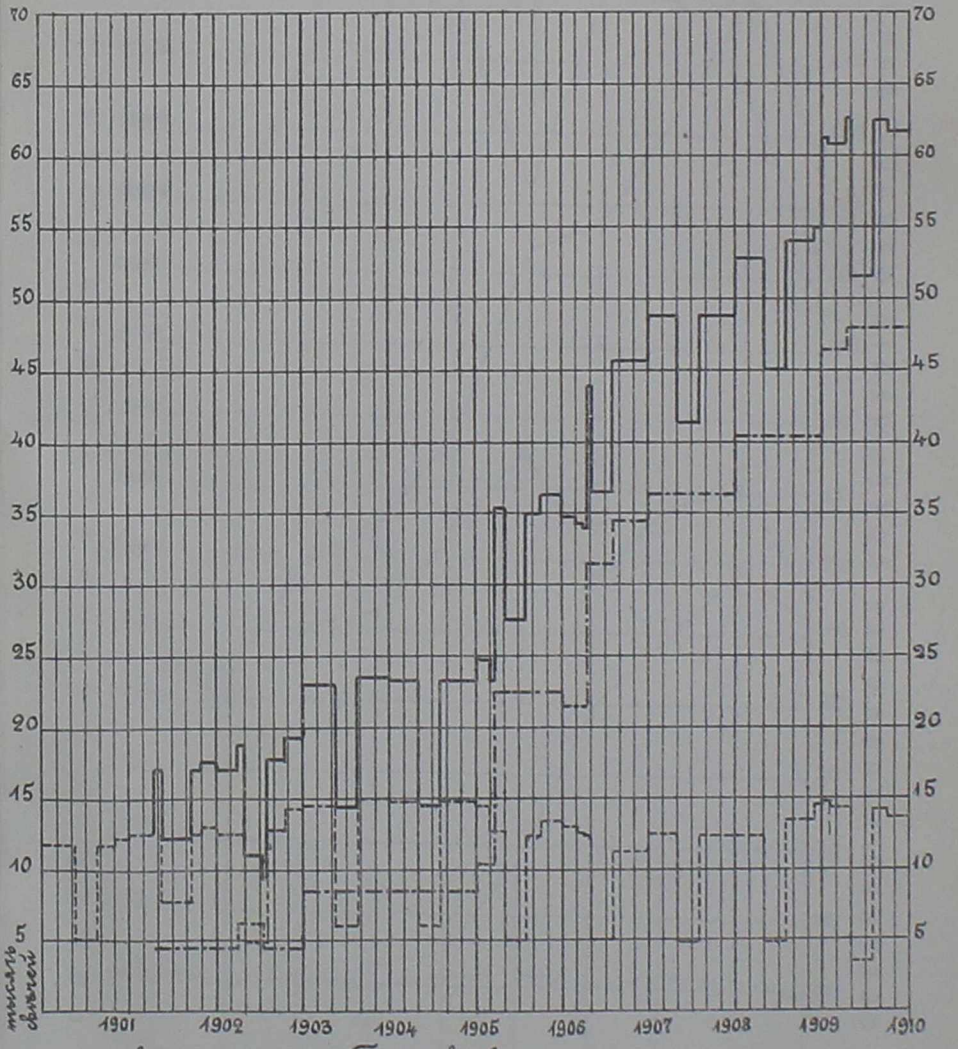


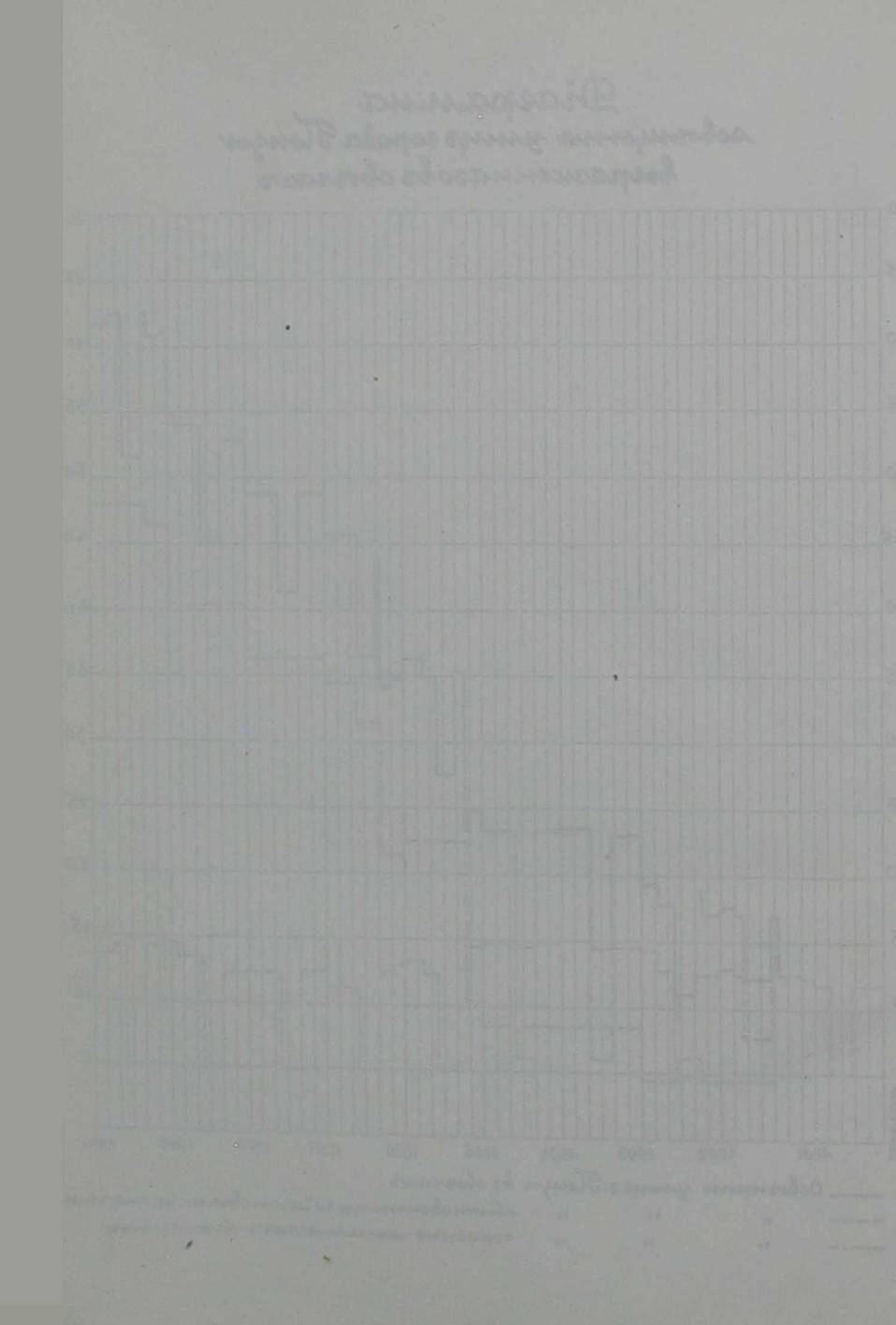
Діаграмма развитія водоснабженія въ г. Пензѣ



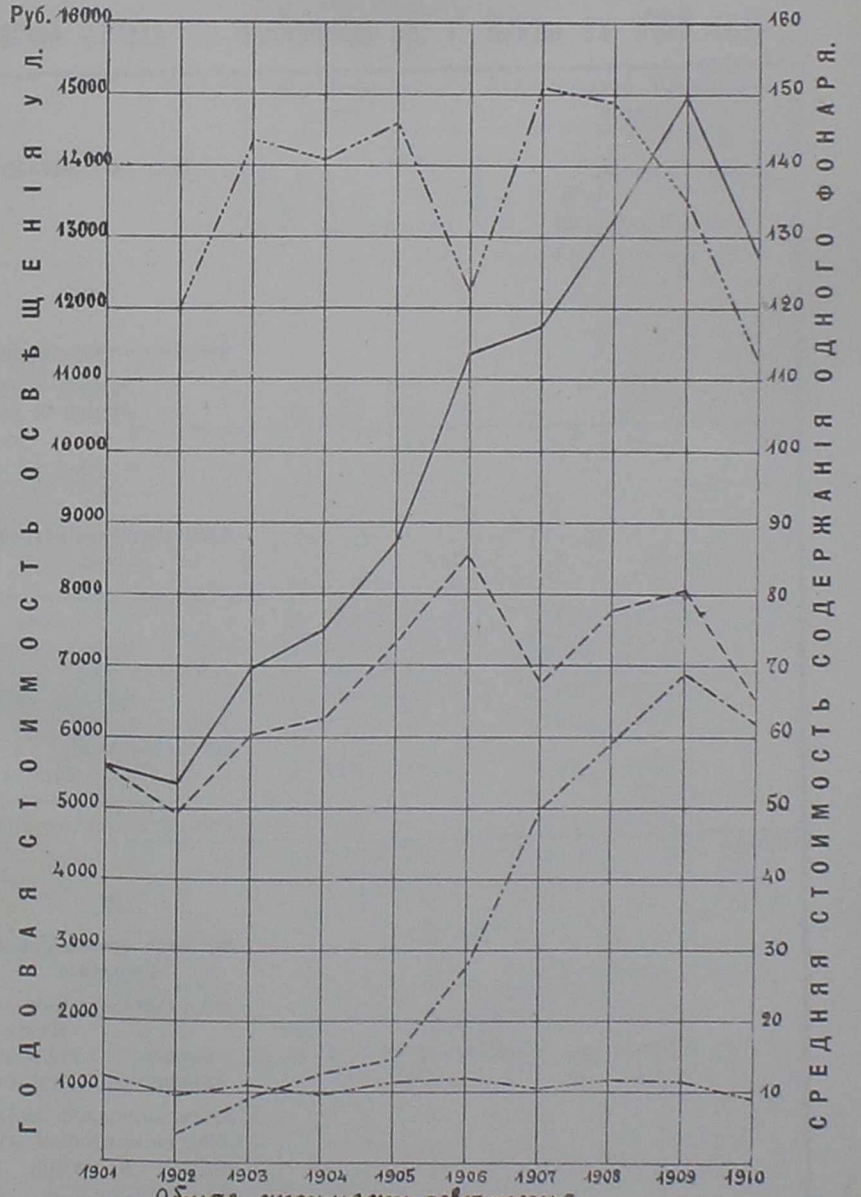


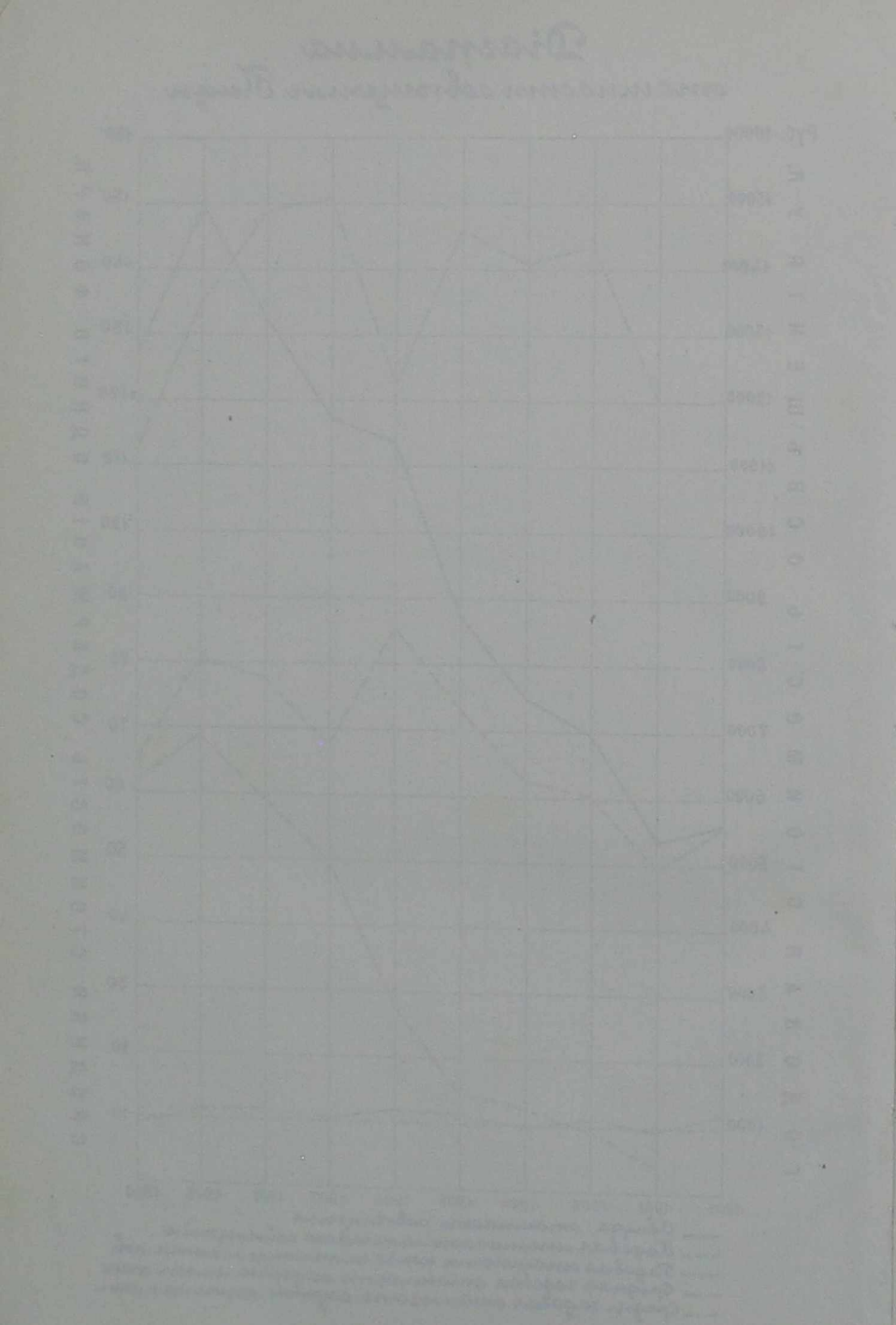
Діаграмма
освѣщенія улицъ города Пензы выраженнаго въ свѣчахъ





Діаграмма
стоимости освѣщенія г. Пензы





Краткій отчетъ по освѣщенію ул. г. Пензы въ 1909 году.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Назначено по смѣтѣ.				Дѣйствительно израсходовано.					
							СУММА.			
			Сумма.				Частная.		Общая.	
	Количество.	Цѣна.	Руб.	К.	Количество.	Цѣна.	Руб.	К.	Руб.	К.
I.										
Электрическое освѣщеніе:										
въ 5 амперъ	4	120	480	—	4	120	480	—		
въ 8 амперъ	2	140	280	—	2	—	202	44		
	—	—	760	—	—	—	—	—	682	44
II.										
Керосино-калильное освѣщеніе:										
Фонари «Россія» сист. Галкина	9	125	1125	—	9	126,95	1142	60		
Фонари Свѣтъ.	12	171	2223	—	12	117,97	1415	69		
» Самосвѣтъ № 0.	19	180	3420	—	19	139,46	2649	77		
» Побѣда	6	135	810	—	6	99,53	597	17		
» Самосвѣтъ № 1.	1	135	135	—	1	122,13	122	13		
» Симплексъ автоматъ.	3	135	404	—	3	47,25	141	77		
Фонари Люксъ	—	—	—	—	1	—	57	47		
Разные непредв. расходы.	—	—	—	—	—	—	119	41		
	—	—	8120	—	—	—	—	—	6246	01
III.										
Обыкновенное ламповое освѣщеніе:										
Для обыкновенныхъ фонарей	868	—	—	—	912 222	—	—	—		
Керосина пудовъ. .	2113	1,40	2958	—	1734,38	1,28	2239	17		
Старшему фонарщику .	1	—	240	—	1	—	239	50		
Наемъ фонарщиковъ съ ихъ затратами на стекла, щетки и спички:										
28 человѣкъ на 9 зимнихъ мѣсяцевъ по 12 р. каждому . . .	28	—	2724	—	29	—	2934	52		

СТАТЬИ РАСХОДА.	Назначено по смѣтѣ.				Дѣйствительно израсходовано.					
							СУММА			
			Сумма.				Частная.		Общая.	
	Количество.	Цѣна.	Руб.	К.	Количество.	Цѣна.	Руб.	К.	Руб.	К.
13 челов. на 3 лѣтнихъ мѣсяца по 10 р. въ мѣсяцъ	13	1	390	—	13	—	387	52		
Исправленіе фонарей и лампъ и замѣна негодныхъ лампъ новыми, а также на постановку фонарныхъ столбовъ вмѣсто ветхихъ.	—	—	825	—	—	—	547	63		
Фитиля и мелочные расходы	—	—	215	—	—	—	115	73		
	—	—	—	—	912	9,04	6464	07		
					222					
На покрытіе перерасхода по освѣщенію въ 1909 г.	—	—	—	—	—	—	787	96		
	—	—	—	—	—	—	—	—	7252	03
IV. Устройство новыхъ фонарей:										
Электрическихъ 8 амперные	2	100	200	—	2	—	215	—		
Керосино-калильныхъ .	4	140	560	—	21	—	2535	95		
	6	—	760	—	23	—	—	—	2750	95
Всего . .	—	—	17290	—	—	—	—	—	16931	43

СВѢДѢНІЕ

о количествѣ керосино-калильныхъ и ламповыхъ фонарей, горѣвшихъ въ 1910 году.

Мѣсяцы.	Число часовъ горѣнія.	НАЗВАНІЕ ФОНАРЕЙ.						
		Россія.	Свѣтъ.	Самосв. № 0.	Побѣда.	Самосв. № 1.	Симплекс.	Обыкнов. 10" лампы.
Январь	194	10	12	19	6	1	—	912
Февраль . . .	139	10	12	19	6	1	1	892
Мартъ	150	10	12	19	6	1	1	889
Апрѣль	97	10	12	19	6	1	1	882
Май	72	10	12	19	6	1	1	229
Іюнь	75	10	12	19	6	1	1	222
Іюль	81	10	12	19	6	1	1	222
Августъ . . .	133	10	12	19	6	1	1	888
Сентябрь . . .	168	10	12	19	6	1	1	888
Октябрь . . .	215	10	12	19	6	1	3	853
Ноябрь	210	10	12	19	6	1	3	853
Декабрь . . .	174	9	12	19	6	1	3	853

Всего по росписанію . 1652 часа.
Въ пасмурную погоду . 56 часовъ.

Итого . 1708 часовъ.

5. Устройство новыхъ мостовыхъ.

По смѣтѣ расходовъ 1910 года на устройство новыхъ мостовыхъ за городской кредитъ было ассигновано: на Дворянскую улицу 4500 рублей и на Преображенскую 1080 рублей. Смѣты были составлены въ предположеніи вздорожанія какъ строительныхъ матеріаловъ, такъ и рабочихъ рукъ. Въ дѣйствительности цѣны поднялись на земляныя работы и доставку песка, камень былъ купленъ по цѣнѣ 37 руб. за 1 куб. сажень.

Вслѣдствіе того, что главный расходъ ложится на пріобрѣтеніе камня, а камень былъ заготовленъ по средней цѣнѣ, отъ замощенія Дворянской ул. осталась экономія (4500—3195 р. 46 к.) 1304 р. 54 коп.

Что касается замощенія Преображенской ул., то при замощеніи ея получился перерасходъ въ размѣрѣ (1114 р. 07 к.—1080) 34 р. 07 к. Перерасходъ вызванъ тѣмъ обстоятельствомъ, что явилась необходимость въ замощеніи около водоразборной будки $53,_{9}$ кв. саж. и при соединеніи съ мостовой по Пушкарской ул. $3,_{24}$ кв. саж.

Слѣдовательно, на новыя мостовыя всего было ассигновано 5580 руб., а израсходовано 4309 р. 53 коп., и на техническій надзоръ 218 р., всего 4527 р. 53 коп., замощено $891,_{94}$ кв. саж., экономіи осталось 1052 р. 47 к. За счетъ этой экономіи были сдѣланы расширенія существующихъ мостовыхъ при поворотахъ съ одного проѣзда на другой такъ: на Соборной площади замощ. $71,_{66}$ кв. саж. на сумму 350 р. 93 коп., на углу Никольской и Московской ул., около водоразборной будки, $38,_{75}$ кв. саж. на сумму 134 р. 33 коп., на Ярмарочной пл. при поворотѣ къ вокзалу С.-В. ж. д. $49,_{68}$ кв. саж. на сумму 271 р. 69 коп., на Набережной за пожарным депо при поворотѣ къ городской водопроводной станціи $19,_{60}$ кв. саж. на сумму 165 р. 90 коп., панель противъ присутственныхъ мѣстъ $37,_{48}$ кв. саж. на сумму 117 р. 14 коп.

Кромѣ того, на мелочныя работы (нивеллировку, устройство загородей и т. п.) израсходовано 38 р. 98 коп. Всего на сверхсмѣтныя работы израсходовано 1078 р. 97 коп. и замощено $217,_{17}$ кв. саж.

Такимъ образомъ, всего исполнено работъ на сумму 5606 руб. 50 к. и сдѣлано новыхъ мостовыхъ на пространствѣ $1109,_{11}$ кв. саж. при средней стоимости замощенія 1 кв. саж. 5 р. $5,_{49}$ коп.

V. САНИТАРНО-МЕДИЦИНСКАЯ ЧАСТЬ.

1. Санитарная часть.

Въ 1910 году учреждена должность санитарнаго врача (въ отправленіе обязанностей врачъ вступилъ съ 26 апрѣля), а съ 1 іюля наняты были санитарные фельдшера, которые и начали осмотръ города.

Жилыя помѣщенія.

Въ теченіе 1910 года (съ 1 іюля по 10 ноября) производился обходъ владѣній жителей города, всего зарегистровано 3627 владѣній, изъ нихъ: въ 1 части—1414, во 2 части—1150 и въ 3 части—1063.

Общее состояніе дворовъ въ 2882 усадьбахъ найдено удовлетворительнымъ и въ 364—неудовлетворительнымъ. При обходѣ владѣній, въ случаѣ нарушенія жителями санитарныхъ правилъ, въ первый разъ дѣлалось словесное напоминаніе о необходимости исполненія санитарныхъ требованій. Затѣмъ вручалась первая предупредительная повѣстка, далѣе черезъ нѣсколько дней вторая и потомъ уже санитарный надзиратель долженъ составлять протоколъ на виновныхъ. Такихъ протоколовъ было составлено: за вторую половину 1910 года и первую половину 1911 года 52 протокола частью за нарушеніе санитарныхъ требованій на дворахъ, частью за загрязненіе улицы противъ домовъ и другія нарушенія.

Торгово-промышленныя заведенія.

Торгово-промышленныя заведенія осматривались санитарнымъ врачемъ и фельдшерами періодически.

Во время послѣдовательныхъ обходовъ домовладѣльческихъ усадебъ описано 750 торгово-промышленныхъ заведеній, въ томъ числѣ: 324 овощныхъ лавки, 118 заведеній трактирнаго промысла, 76 мясныхъ лавокъ, 14 колбасныхъ, 37 прачешныхъ, 27 сапожныхъ мастерскихъ, 21 парикмахерскихъ, 19 мѣдно-слесарныхъ заведеній, 9 бань, 6 пивныхъ складовъ, 2 пивныхъ завода, 6 столярныхъ мастерскихъ, 6 шорно-экипажныхъ заведеній, 5 типографій, 2 гильзовыхъ заведенія, 1 винокур. заводъ, 1 спичечная фабрика, 1 фабрика гнутой мебели, 1 мылов. заводъ, 1 свѣчной заводъ, 1 красильное заведеніе, 1 щеточная мастерская, 1 лѣсопил. заводъ и 1 пирогехн. заведеніе.

Базаръ находился подъ постояннымъ наблюденіемъ базарнаго смотрителя и чиновъ торгово-хозяйственной полиціи. Въ базарные дни осмотръ базара производился санитарн. врачемъ совмѣстно съ смотрителемъ, при чемъ особенное вниманіе обращалось на содержаніе мясного пассажа, рыбныхъ, овощныхъ, ягодныхъ и другихъ лавокъ.

Торговцы, замѣченные въ продажѣ недоброкачественныхъ продуктовъ, привлекались къ отвѣтственности.

Негодные продукты въ присутствіи полиціи уничтожались или отправлялись на свалочныя мѣста, о чемъ составлялись протоколы.

Мѣропріятія противъ холеры.

Въ виду холерной эпидеміи Городская Санитарная Исполнительная комиссія приняла рядъ необходимыхъ мѣръ: а) выписаны были брошюры о холерѣ и розданы населенію безплатно, б) напечатано было объявленіе въ губернскихъ вѣдомостяхъ и отдѣльныя объявленія расклеены по городу, в) бѣднѣйшимъ жителямъ города безплатно отпускалась вода изъ водопровода и, кромѣ того, увеличенъ былъ эпидемическій персоналъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, городъ для подачи помощи подозрительнымъ по холерѣ больнымъ былъ раздѣленъ на 3 участка, и санитарный врачъ, на одинаковыхъ правахъ съ другими городскими врачами, долженъ былъ подавать помощь холернымъ и подозрительнымъ по холерѣ больнымъ.

Благодаря вышеперечисленнымъ мѣрамъ предосторожности, очаговъ холеры нигдѣ въ городѣ не образовалось.

Всего въ городской больницѣ отъ холеры, бактеріологически или клинически установленной, лѣчилось 66 больныхъ, изъ которыхъ умерло 31.

Городская дезинфекціонная камера.

Въ 1910 году черезъ камеру прошло 590 пудовъ, при чемъ было сдѣлано 94 паровыхъ камеры и 120 формалиновыхъ шкафовъ, изъ нихъ на долю холерной эпидеміи приходится 48 паровыхъ камеръ и 50 формалиновыхъ шкафовъ.

По роду же болѣзней дезинфекцій было сдѣлано:

по дифтеріи	160.
» скарлатинѣ	136.
» сыпному тифу	90.
» холерѣ	169.
» рожѣ	50.
» натуральной оспѣ	28.
» брюшному тифу	12.
Итого	645.

Въ частныхъ квартирахъ, гдѣ были холерные больные, произведено дезинфекцій . . . . . 169.

Въ 1910 году по дезинфекціонной камерѣ доходовъ поступило 121 р. 50 к., а расходы составили 1755 р. 88 коп.

Ассенизаціонный обозъ.

Вновь устроенный въ отчетномъ году ассенизаціонный обозъ въ составѣ: 1 машины, 6 пневматическихъ и 8 желѣзныхъ простыхъ бочекъ вывезъ нечистотъ:

Изъ частныхъ домовъ: 1059 бочекъ двойныхъ и 2094 одинарныхъ, всего получено за эту работу 2319 р.

Изъ городскихъ зданій въ 1910 году вывезено 12364 бочекъ, колымагъ и телѣгъ.

Содержаніе ассенизаціоннаго обоза въ 1910 году стоило—7278 р. 35 к., средняя стоимость вывозки одной одинарной бочки—$45_{,86}$ коп.

2. Ветеринарная часть.

Въ 1910 году городскими ветеринарными врачами были обнаружены нижеслѣдующія эпизоотическія болѣзни на домашнихъ животныхъ:

Сибирская язва	6.
Ящуръ	194.
Бѣшенство	54.
Рожа у свиней	3.
Карбункулъ	1.
Итого	258.

Вскрытія были произведены на 61 животномъ, дезинфекціи были произведены въ 80 помѣщеніяхъ для животныхъ.

Наблюденіе за собаками и кошками, подозрѣваемыми въ бѣшенствѣ и въ зараженіи бѣшенствомъ, состоялось въ 140 случаяхъ, при чемъ оказались 50 собакъ.

Въ отчетномъ году производилась ловля собакъ, количество пойманныхъ собакъ оказалось 812 (въ 1909 г.—895), изъ которыхъ 348 было выкуплено (въ 1909—324) и 464 умерщвлены (въ 1909 г.—574).

3. Медицинская часть.

Городская больница для заразныхъ.

Въ отчетномъ году въ больницѣ состояли на службѣ: 1 врачъ, 2 фельдшера, 4 хожалки, 2 служителя и 1 кухарка.

Въ отчетномъ году больныхъ было 392 челов. (въ 1909 г.—526), изъ нихъ: выписано—344 (въ 1909 г.—433), умерло—44 (въ 1909 г.—78) и осталось въ больницѣ къ 1911 году—4 чел. Проведено больными дней 4097 (въ 1909 году—6296).

Затраты города въ 1910 году составили—7107 р. (въ 1909 году—6323 р. 35 к.) болѣе на 783 р. 65 к.

Городская лѣчебница (амбулаторія).

Въ отчетномъ году въ лѣчебницѣ состояли на службѣ: 1 врачъ, 1 фельдшеръ, 2 фельдшерицы и 1 служитель.

Въ теченіе 1910 года приходящихъ больныхъ было—26413 и сдѣлано ими повторныхъ посѣщеній 30969, всего—57382, среднимъ числомъ 157 въ день, (въ 1909 году—всего 44114 или въ день 121). Кромѣ того въ отчетномъ году сдѣлано прививокъ предохранительной оспы дѣтямъ и взрослымъ 4995 (въ 1909 году—1366) болѣе на 3629.

Затраты города въ 1910 г. составили 6155 р. 39 к. (въ 1909 году—5805 р. 46 к.) болѣе на 349 р. 93 к.

VI. НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

Въ отчетномъ году въ городѣ Пензѣ имѣлось учебныхъ заведеній:

1) 20 городскихъ начальныхъ школъ съ 62 отдѣленіями, въ томъ числѣ: 10 мужскихъ и 10 женскихъ.

Въ этихъ школахъ обучалось—3497 чел., изъ нихъ окончило курсъ 529.

2) Реальное училище, помѣщающееся въ городскомъ домѣ (стоимость коего опредѣлена инвентарной вѣдомостью въ 153657 р.), обучалось въ 1910 году 272 учен., изъ нихъ окончило курсъ 16 уч.

3) Два 4-хъ классныхъ городскихъ училища, обучалось 632 уч., окончило курсъ—65.

4) Вторая мужская гимназія, обучалось 534 учен., окончило курсъ—32.

5) Двѣ женскихъ гимназіи, число учащихся 1513, окончило—202.

6) Петропавловское церковно-приходское училище, число учащихся было—560, окончило курсъ 121.

7) Всѣхсвятское церковно-приходское училище, число учащихся 124, окончило 33.

Общій расходъ по народному образованію.

	1910 г.		1909 г.	
На содержаніе 20 городскихъ начальныхъ школъ.	58187	68	53220	20
Выдано пособій вышеперечисленнымъ учебнымъ заведеніямъ (№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7):				
Реальному училищу	9550	—	9550	—
Двумъ 4-хъ классномъ городскимъ учил. . . .	5038	—	5038	—
2-й мужской гимназіи	3000	—	3000	—
1-й женской гимназіи	2000	—	2000	—
2-й женской гимназіи	3100	—	3100	—
Петропавловскому церковно-приходск. училищу.	1500	—	1500	—
Всѣхсвятскому церковно-приходскому училищу.	250	—	250	—
Начальной школѣ при 1-мъ городскомъ 4-хъ классн. училищѣ	420	—	420	—
Кромѣ того выданы пособія учебнымъ заведеніямъ и учрежденіямъ, содержимымъ на частныя и общественныя средства:				
Татищевской женской ремесленной школѣ . .	500	—	500	—
Воскресной женской школѣ	300	—	300	—
Воскресной женской школѣ рукодѣлія	600	—	500	—
Лермонтовской библіотекѣ.	700	—	700	—
Народной читальнѣ имени Бѣлинскаго	300	—	300	—
Читальнѣ имени Ушинскаго	120	—	120	—
Естественно-Историческому музею	50	—	50	—
На 10 стипендій въ городскихъ 4-хъ классныхъ училищахъ въ память 100-лѣтія со дня рожденія въ Бозѣ почившаго Государя Императора НИКОЛАЯ I. . .	200	—	200	—
На 4 стипендіи въ 1 мужской гимназіи въ память 100-лѣтія гимназіи	240	—	240	—
На устройство площадки для дѣтскихъ игръ .	300	—	250	—
На пособія учащимъ въ городскихъ начальныхъ училищахъ	2882	—	2480	—
Произведена единовременная затрата на расходы по школьной переписи	2796	—	—	—
Итого. . . .	92033	68	83718	20
А съ причисленіемъ 2% на амортизацію со стоимости школьныхъ зданій, отведенныхъ реальному училищу, одному 4-хъ классному городскому и 2-мъ начальнымъ училищамъ 175000 р.	3500	—	3500	—
Всего	95533	68	87218	20

VII. УЧАСТІЕ ГОРОДА ВЪ РАСХОДАХЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Участіе города въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій (§ I смѣты расходовъ) выражается за 1910 годъ въ суммѣ—5273 р. 11 к. (въ 909 г.—5388 р. 95 к.) въ томъ числѣ: пособіе Государственному Казначейству на содержаніе полицейскихъ учрежденій въ Имперіи—3248 р. 26 к., на содержаніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія 1141 р. и на пенсіи лицамъ, служившимъ въ учрежденіяхъ, содержимыхъ на городскія средства 883 р. 85 к.

1. Городская полиція.

По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 31 Января 1906 года мнѣнію Госуд. Совѣта, въ городскихъ поселеніяхъ съ населеніемъ болѣе двухъ тысячъ душъ обоего пола, въ коихъ назначенное штатами число городовыхъ меньше, чѣмъ полагалось бы по разсчету одного городового на 400 душъ обоего пола, численный составъ городскихъ полицейскихъ командъ опредѣляется по этому послѣднему разсчету. Согласно сему, составъ Пензенской городской полицейской команды, былъ усиленъ 26 должностями городовыхъ, изъ коихъ 6 съ окладомъ содержанія по 300 р. и 20 съ окладомъ по 240 р. въ годъ каждому. По этому же закону увеличено жалованье городовымъ прежняго состава: 24 по 130 р. и 100 городовымъ по 95 р. въ годъ каждому.

Вызываемый этою мѣрою дополнительный расходъ въ суммѣ 19220 р. въ годъ былъ принятъ временно на средства казны и ежегодно въ теченіе 1906, 1907, 1908 и 1909 г. г. отпускался г. Пензѣ, какъ пособіе по содержанію полицейской команды. Суммы эти заносились въ смѣту доходовъ города.

На 1910 годъ пособіе городу отъ казны на этотъ предметъ отпущено въ суммѣ 16017 р., менѣе раньше отпускаемой на 3203 р. Слѣдовательно, эта послѣдняя сумма (3203 р.) отнесена расходомъ на городскія средства.

Всего же на содержаніе городской полиціи (§ V смѣты) израсходовано въ 1910 году 58303 р. 74 к. (въ 1909 году—58980 р. 38 к.).

2. Расквартированіе войскъ.

Расходы по квартирной повинности за отчетный годъ превысили смѣтныя ассигнованія, и это превышеніе объясняется тѣмъ, что во 2 половинѣ года состоялось перемѣщеніе стоявшихъ въ Пензѣ войскъ въ другіе города и вмѣсто нихъ прибывшихъ войскъ въ большемъ количествѣ и болѣе разнообразномъ по роду оружія, а потому городу пришлось строить экстренно новыя складочныя помѣщенія на бывшихъ баталіонныхъ огородахъ; расходъ по этой постройкѣ составилъ—66931 р. 55 к. Затѣмъ бывшіе склады Инсарскаго и Оровайскаго полковъ передѣланы на жилыя помѣщенія для размѣщенія артиллеріи и мортирнаго дивизіона. Ярмарочныя корпуса передѣланы для размѣщенія части войскъ Изборскаго полка, а также построены вновь и приспособлены бывшіе склады на солдат. огородахъ

для размѣщенія воинскихъ частей; кромѣ того проложены водопроводныя трубы къ артиллерійскимъ казармамъ и казармамъ мортирнаго дивизіона. Стоимость всѣхъ перечисленныхъ построекъ и перестроекъ составляетъ 172693 р. 04 к. Съ постройкою же складовъ сумма расходовъ по казарменному строительству составила 239624 руб. 59 коп., въ то число получено отъ Правительства ссуды 122000 р. изъ 5% годовыхъ на 12 лѣтъ, а остальныя 117624 р. 59 к. городомъ израсходованы изъ городскихъ средствъ, занятыхъ въ банкахъ.

Квартирное довольствіе отъ города получили слѣдующія воинскія части:

А. Отпускомъ квартирныхъ денегъ:

1) Канцелярія Коменданта станціи «Пенза», Сызр.-Вяз. ж. д.

2) Пензенское Губернское Жандармское управленіе съ однимъ помощникомъ начальника управленія, 23 унтеръ-офицерами и 2 писарями.

3) Канцелярія Начальника Пензенскаго Отдѣленія Самарскаго Жандармскаго управленія ж. д.

4) Пензенскій продовольственный магазинъ.

Б. Отводомъ квартирныхъ зданій.

1) Штабъ 45 пѣхотной дивизіи, съ 15 іюня 1910 г., въ домѣ Микулина на Суворовской улицѣ.

2) Штабъ 16 Мортирнаго дивизіона, съ 1-го сентября 1910 г., въ домѣ Веліопольской.

3) Штабъ 45 артиллерійской бригады, съ 1 авг. по 20 ноября, въ д. Алипова, а съ 20 ноября въ д. Мартышкина.

4) 177 Изборскій полкъ въ составѣ 11 ротъ, учебная и пулеметная команды и хлѣбопекарня въ городскихъ зданіяхъ (Скобелевскія казармы), на ярмарочн. площади, солдатск. огородахъ и въ д. Грошева на Селиверстовской ул.

5) 178 Венденскій полкъ въ составѣ 8 ротъ, учебная команда, нестроевая рота, музыкантская команда, въ городскихъ зданіяхъ: на Суворовской, Тамбовской, Пѣшей улицахъ, въ улицѣ Бол.-Кочетовкѣ и Солдатскихъ огородахъ.

6) 1-я батарея 45 артиллерійской бригады, съ 10 сентября, въ городскихъ зданіяхъ противъ заведенія губернскаго земства.

7) 2-я батарея 45 артиллерійской бригады, съ 20 сент., въ городскихъ зданіяхъ, противъ завед. губернск. земства.

8) 3-я батарея 45 артиллерійской бригады, съ 15 сент., въ городскихъ зданіяхъ, противъ завед. губернск. земства.

9) 4-я батарея 45 артиллерійской бригады, съ 1 сент., въ городскихъ зданіяхъ на Солдатскихъ огородахъ.

10) 5-я батарея 45 артиллерійской бригады, съ 1 сент., въ городскихъ зданіяхъ тамъ же

11) 6-я батарея 45 артиллерійской бригады, съ 1 сент., въ городск. зданіяхъ тамъ же.

12) 1-я батарея 16 мортирнаго артиллерійскаго дивизіона, съ 22 сент., въ городск. зданіи за тюрьмой.

13) 2-я батарея того же дивизіона, съ 22 сентября, въ городскомъ зданіи за тюрьмой.

14) Управленіе Пензенскаго Уѣзднаго воинскаго начальника, съ нижними чинами и писарскимъ классомъ при немъ, въ городскихъ домахъ въ улицѣ Кочетовкѣ.

15) Сборный пунктъ пересыльныхъ тамъ же.

16) Склады государственнаго ополченія, тамъ же.

17) Пензенская конвойная команда въ домѣ Карпинской на Нагорной улицѣ.

18) Лазареты всѣхъ воинскихъ частей въ городскомъ домѣ по Садовой улицѣ и въ домѣ Тихонова на Московской улицѣ.

19) Склады для всѣхъ частей войскъ въ городскихъ зданіяхъ, на бывшихъ баталіонныхъ огородахъ.

Сумма расходовъ по расквартированію въ 1910 году воинскихъ частей въ г. Пензѣ составляетъ, включая ремонтъ воинскихъ помѣщеній, но не считая расходы по возведенію новыхъ и капитальному ремонту старыхъ казарменныхъ зданій . . . . . 60567 р. 39 к.

Кромѣ того израсходовано на расквартированіе пріѣзжающихъ офицеровъ и проходящихъ войскъ . . . . . 1926 » 73 »

Къ этимъ суммамъ прибавляется 5% со стоимости (683879 р. 52 к.), отведенныхъ войскамъ городскихъ зданій и 2% на погашеніе . . . . . 47871 » 53 »

И 5% со стоимости земельныхъ участковъ (16093 р.) 804 » 65 »

Итого . 111170 р. 30 к.

Доходовъ отъ квартирнаго довольствія войскъ въ 1910 году поступило . 42725 р. 39 к.

Ожидается получить за 1910 годъ . 24947 р. 30 к.=67672 р. 69 к.

Приплата города въ 1910 году составитъ . . . . . 43497 р. 61 к.

КРЕДИТНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ

1. Городской Общественный банкъ.

Согласно отчета банка за 1910 годъ, при общемъ оборотѣ въ 19,503,722 р. 48 к. (въ 1909 году—18,284,316 р. 94 к.), чистая прибыль составляла 111,113 р. 29 к., а за вычетомъ 70,450 р., обращенныхъ на городскія потребности,—40663 р. 29 к.

Основной капиталъ равнялся къ 1 января 1910 года 738824 р., а къ 31 декабря 1910 года 755065 р. 82 к.

Запасный капиталъ составлялъ къ 1 января 1910 года 247213 р. 26 к., а къ 31 декабря 1910 года 258.324 р. 58 к.

2. Городской ломбардъ.

Чистая прибыль ломбарда за 1910 годъ составляла 3839 р. 53 к. (въ 1909 году 6064 р. 55 к.), менѣе на 2225 р. 02 коп. Уменьшеніе получилось вслѣдствіе расходовъ, связанныхъ съ переходомъ ломбарда въ новое, болѣе обширное, помѣщеніе, перемѣной администраціи ломбарда и увеличеніемъ жалованья служащимъ. Капиталъ ломбарда съ 99403 р. 84 к. увеличился до 103,243 р. 37 коп.

Ссудъ выдано:

Въ 1909 году по 17724 закладамъ 149456 р.

Въ 1910 году по 18891 закладу 166026 р.

Ссудъ получено:

Въ 1909 году по 17134 закладамъ . 148547 р. 02 к.
» 1910 году по 19403 » . 166083 р. 45 к.

Ссуды выданы въ размѣрѣ: отъ 1—5 р. по 10750 заклад., отъ 6 до 20 р. по 6622 закл., отъ 21 до 50 р. по 1261 заклад., отъ 51 до 100 р. по 219 закл. и свыше 100 р. по 39 заклад.

Расходы ломбарда за 1910 годъ на жалованье служащимъ, наемъ помѣщенія, страхованіе, списываніе, налоги и проч. составили 14938 р. 83 к.

VIII РАЗНЫЕ.

О дѣятельности Городской Думы.

Для выполненія дѣятельности Управы по подготовленію докладовъ по городскимъ дѣламъ Думѣ и по разсмотрѣнію ихъ Думой выписаны данныя о состоявшихся въ 1910 году засѣданіяхъ Думы, съ указаніемъ предметовъ занятій.

Въ теченіе отчетнаго года Городская Дума собиралась на 16 засѣданій; изъ того числа 4 засѣданія были чрезвычайныхъ, прочія очередныя. Изъ послѣднихъ засѣданій продолжались по три вечера, 2 засѣданія по 2 вечера, по 4 веч. 3 засѣданія, остальныя засѣданія оканчивались въ день созыва.

Число всѣхъ разсмотрѣнныхъ докладовъ Думою простиралось до 286.

По роду дѣлъ докладовъ было:

По смѣтамъ городскихъ доходовъ и расходовъ, по отчетамъ Управы и Исполнительныхъ комиссій и по докладамъ о ревизіи отчетовъ . . 24

По проекту устройства береговыхъ укрѣпленій и замощенія мостовыхъ 5

По смѣтамъ и по докладамъ о ревизіи городскихъ банка и ломбарда, а также по вопросамъ, касающимся ихъ операцій 24

По раскладкѣ налоговъ на недвижимыя имущества горожанъ . 4

По сдачѣ въ содержаніе городскихъ оброчныхъ статей и по разсчетамъ съ арендаторами 31

По сдачѣ въ подрядъ городскихъ работъ и поставокъ 2

По вопросамъ объ устройствѣ и наймѣ помѣщеній для воинскихъ частей 12

По вопросамъ о размѣщеніи учебныхъ заведеній, о пособіяхъ имъ и о замѣщеніи учительскихъ должностей въ городскихъ начальныхъ училищахъ 15

По вопросамъ, касающимся медицинской, ветиринарной и санитарной частей 7

По выборамъ должностныхъ лицъ, о размѣрѣ содержанія ихъ и условіяхъ службы 28

О назначеніи пенсій и наградъ служащимъ въ городскихъ учрежденіяхъ и ихъ семействамъ 20

Объ изданіи обязательныхъ для горожанъ постановленій 5

По вопросамъ о разрѣшеніи и обложеніи трактирнаго промысла . 6

По покупкѣ и продажѣ недвижимыхъ имуществъ 22

По вопросу объ устройствѣ трамвая и электрическаго освѣщенія . 2

О гарантіи со стороны города въ исправномъ погашеніи ссуды, испрашиваемой Совѣтомъ 2 женской гимназіи:

По вопросу о школьной переписи населенія Пензы 2
О пособіи Лермонтовскому обществу на постройку дома . . 2
По вопросу объ устройствѣ пожарной электрической сигнализаціи 2
По вопросу о займахъ 1
По вопросу объ увеличеніи пособія Пожарному обществу . . . 1
По вопросу о реорганизаціи дѣлопроизводства канцеляріи Управы и измѣненіи штата ея служащихъ 3
По вопросу объ открытіи аукціонной камеры 1
По вопросу объ отводѣ мѣста и помѣщенія разныхъ вѣдомствамъ 6
По вопросу объ изданіи Город. Общест. Управленіемъ собственнаго печатнаго органа 1
По вопросу о вознагражденіи разныхъ лицъ за порчу ихъ матеріаловъ и продуктовъ 3
О гарантіи исправности Попечительнаго Совѣта 2 жен. гимназіи по погашенію ссуды 1,
По вопросу объ увеличеніи производительности город. водопровода и о постройкѣ водоразборныхъ будокъ 7
По вопросу о сооруженіи Народнаго Дома имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II 1
По разнымъ другимъ предметамъ 50

По сравненію съ 1909 г. въ отчетномъ году засѣданій было на одно менѣе, разсмотрѣнныхъ Думою дѣлъ по сравненію съ предложенными на разсмотрѣніе въ 1909 г. болѣе на 35. Изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ Думою дѣлъ въ 1910 г. нѣкоторыя были передаваемы для предварительнаго обсужденія въ соотвѣтствующія комиссіи, какъ постоянно-дѣйствующія, такъ и временнаго характера.

2. Объ искахъ по имущественнымъ дѣламъ города.

Въ 1910 году Городскому Общественному Управленію пришлось завести 428 производствъ по побужденію разныхъ лицъ къ исполненію договорныхъ обязательствъ.

Сумма исковъ по этимъ новымъ производствамъ составила 29596 р. 61 к., противъ соотвѣтствующихъ цифръ 1909 г. исковъ менѣе на 111, а суммы ихъ болѣе на 1593 р. 24 коп.

Кромѣ того къ 1910 году перешло неисполненныхъ производствъ прежнихъ лѣтъ 274 на 6413 р. 83 к.

Изъ общаго числа всѣхъ означенныхъ производствъ (702 на 36010 р. 44 к.) 145 закончены до обращенія къ Суду полученіемъ взысканій сполна въ суммѣ 11359 р. 83 к.

По 73 производствамъ получено въ уплату безъ посредства Суда—частично 1726 руб. 13 коп.

По 25 производствамъ на 581 р. мѣры понужденія были приняты, но погашенія по нимъ недоимокъ въ 1910 году не послѣдовало.

По 116 производствамъ на 5062 руб. 82 коп. мѣры понужденія не могли быть приняты за нерозыскомъ, выѣздомъ и смертью отвѣтчиковъ, имущество коихъ также неизвѣстно.

344 взысканія доведены до суда (въ 250 искахъ) на 16014 р. 3 к., менѣе соотвѣтствующихъ цифръ 1909 г. исковъ на 276 и суммы ихъ на 8439 р. 82 к.

Кромѣ этихъ 250 исковъ оставалось къ 1 января 1910 г. въ Судѣ не рѣшенныхъ 139 дѣлъ на сумму 787 р. 1 к.

Такимъ образомъ рѣшенію Суда въ 1910 году подлежало 389 исковъ на 16801 р. 4 к.

Изъ послѣднихъ прекращено производствомъ:

За уплатою долговъ сполна до рѣшенія Суда 69 дѣлъ на 3915 р. 41 к.

30 дѣлъ пріостановлено за полученіемъ по нимъ въ частичное погашеніе 780 р. 59 к.

111 исковъ рѣшены въ пользу города и по нимъ получено 91 исполнительный листъ на сумму 4991 р. 4 к. (менѣе соотвѣтствующихъ цифръ 1909 г. листовъ на 292 и суммы ихъ на 11161 р. 41 к.).

Исполнительныхъ листовъ прежнихъ лѣтъ къ 1 января 1910 года оставалось 475 на 23111 р. 88 к.

Изъ исполнительныхъ листовъ на вновь присужденныя взысканія погашено сполна 12 на 2044 р. 78 к. (менѣе цифръ 1909 г. листовъ на 89 и суммы ихъ на 2769 р. 4 к.).

И по 25 листамъ поступило въ частичное погашеніе 596 р. 87 к.

По исполнительнымъ листамъ прежняго времени въ полное погашеніе долга получено по 123 листамъ 2686 р. 41 к. (противъ соотвѣтствующихъ цифръ 1909 г. листовъ болѣе на 25, а суммы ихъ менѣе на 96 р. 66 к.).

Такимъ образомъ при содѣйствіи судебнаго отдѣла въ отчетномъ году произведено взысканій:

а) до обращенія къ Суду на . . . . . 15095 р. 96 к.
б) до рѣшенія дѣлъ Судомъ на . . . . . 4696 р. — к.
в) по исполнительнымъ листамъ на . . . . . 6222 р. 69 к.

Всего. . . 24014 р. 65 к.

Противъ соотвѣтствующей цифры 1909 г. менѣе на 3694 р. 11 к.

Затѣмъ къ 1 января 1911 г. осталось:

а) неоконченныхъ дѣлъ въ Судѣ 209 на . . . . . 7114 р. — к.
б) производствъ, по которымъ мѣры взысканія не могли быть выполнены вслѣдствіе вышеуказанныхъ причинъ, 140 на . . . . . 5643 р. 82 к.
в) производствъ съ частичными довзысканіями 103 на 1256 р. 63 к.
г) непогашенныхъ исполнительныхъ листовъ, накопившихся съ 1907 года . . . . . *) 431 на 21880 р. 23 к.

35894 р. 68 к.

*) Изъ показаннаго количества листовъ одна часть передана для исполненія рѣшеній судебнымъ приставамъ, другая – погашается безъ ихъ содѣйствія отвѣтчиками и, наконецъ, имѣются такіе листы, по которымъ мѣры взысканія временно пріостановлены изъ опасенія непроизводительныхъ расходовъ по производству взысканій при сомнительности удовлетворенія.

Кромѣ того въ отчетномъ году были возбуждены уголовныя преслѣдованія противъ: Ярославцева, Дурнова, Коновалова за самовольную порубку городского лѣса; противъ Осина, Субботина, Клещева, Утешева, Пичужкиной, Шишкина, Сидоркина и Постникова за нарушеніе 67 и 68 ст.ст. обяз. пост. Предъявлены иски о сносѣ построекъ съ городской земли: Конопатнымъ, Качалинымъ, Пощупнымъ, Бакановымъ и Сергѣевымъ; продолжались производствомъ дѣла по искамъ съ г. Пензы: Лезина 115 р. за увѣчье его коровы въ кардѣ, Долгенскаго 80 р. за пропавшую изъ стада его корову и Салатхиной 115 руб. за пропавшую изъ ломбарда заложенную шубу.

Всѣ перечисленныя дѣла рѣшены въ пользу г. Пензы, за исключеніемъ дѣла Лезина, по которому подана въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената кассаціонная жалоба.

Въ виду того, что въ редакцію поступили
алобы о недоставленіи нѣкоторыхъ вышедшихъ
№ „Городского Вѣстника“, редакція проситъ
писчиковъ журнала не отказать въ немедлен-
хъ извѣщеніе о неполученіи кѣмъ-либо очеред-
хъ №№, чтобы имѣть возможность устранить
чину неаккуратной доставки и выслать озна-
ные №№ по принадлежности.

„Пензенскій Городской Вѣстникъ".

Цѣна отдѣльнаго №. 15 коп.

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.

	ПОЗАДИ ТЕКСТА ТАКСА ОБЪЯВЛЕНІЙ:			
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.
1 страница . .	10 р. 00 к.	18 р. 00 к.	27 р. 00 к.	35 р. 00 к.
1/2 „ . .	5 р. 50 к.	9 р. 90 к.	14 р. 85 к.	19 р. 25 к.
1/4 „ . .	3 р. 25 к.	5 р. 85 к.	8 р. 77 к.	11 р. 35 к.
1/8 „ .	2 р. 00 к.	3 р. 60 к.	5 р. 40 к.	7 р. 00 к.
1/16 „ . .	1 р. 25 к.	2 р. 25 к.	3 р. 37 к.	4 р. 37 к.

	5 разъ.	6 разъ.	7 разъ.	8 разъ.
1 страница .	42 р. 00 к.	48 р. 00 к.	53 р. 00 к.	57 р. 00 к.
1/2 „ . .	23 р. 10 к.	26 р. 40 к.	29 р. 14 к.	31 р. 35 к.
1/4 „ . .	13 р. 70 к.	15 р. 60 к.	17 р. 22 к.	18 р. 52 к.
1/8 „ . .	8 р. 40 к.	9 р. 60 к.	10 р. 60 к.	11 р. 40 к.
1/16 „ . .	5 р. 25 к.	6 р. 00 к.	6 р. 62 к.	7 р. 12 к.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію. Для многократныхъ объявленій большая скидка.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 12 час. утра до 2 час. дня.